

PRAKATA

BUKU INI BUKAN MENENTANG ORANG MELAYU

Saya orang Melayu.

Dan buku ini ditulis bukan kerana saya tidak percaya kepada kemampuan orang Melayu.

Sebaliknya, buku ini lahir kerana saya **percaya orang Melayu mampu melakukan lebih daripada apa yang kadang-kadang kita sendiri sangkakan.**

Lebih setengah abad telah berlalu sejak Dasar Ekonomi Baru diperkenalkan pada tahun 1971.

Malaysia hari ini bukan Malaysia tahun 1971.

Orang Melayu hari ini juga bukan orang Melayu tahun 1971.

Kita mempunyai doktor Melayu.

Jurutera Melayu.

Saintis Melayu.

Peguam Melayu.

Akauntan Melayu.

Profesor Melayu.

Usahawan Melayu.

Pegawai korporat Melayu.

Pakar teknologi Melayu.

Anak-anak Melayu belajar dan bekerja di seluruh dunia.

Kita telah membuktikan bahawa kita boleh.

Tetapi ada satu persoalan yang jarang kita berani tanyakan:

Jika kita sudah boleh, mengapa kita masih begitu takut untuk berdiri tanpa perlindungan?

Daripada DEB kepada Malaysia MADANI

Dasar Ekonomi Baru secara rasmi berakhir pada tahun 1990.

Selepasnya datang Dasar Pembangunan Nasional, Dasar Wawasan Negara dan pelbagai rancangan serta kerangka pembangunan yang lain.

Hari ini kita bercakap mengenai **Ekonomi MADANI**.

Nama dasar telah berubah.

Zaman telah berubah.

Ekonomi telah berubah.

Tetapi ada sesuatu yang lebih sukar berubah daripada sebuah dokumen kerajaan.

Pemikiran manusia.

Lebih lima dekad hidup dalam persekitaran yang menekankan perlindungan, keistimewaan dan pemeraksanaan Bumiputera telah meninggalkan kesan yang jauh lebih panjang daripada tempoh rasmi DEB itu sendiri.

DEB mungkin sudah tamat.

Tetapi persoalan buku ini ialah:

Adakah DEB sudah tamat dalam pemikiran kita?

Ini bukan buku anti-DEB

Saya tidak mahu melakukan kesilapan yang bertentangan.

Mudah untuk melihat keadaan hari ini kemudian menghukum keputusan yang dibuat pada tahun 1971.

Itu tidak adil.

Kita perlu kembali kepada Malaysia ketika itu.

Kemiskinan sangat tinggi.

Kemiskinan Bumiputera jauh lebih tinggi.

Penyertaan Bumiputera dalam ekonomi moden rendah.

Pemilikan korporat Bumiputera sangat kecil.

Jurang bandar dan luar bandar besar.

Negara pula baru melalui tragedi hubungan kaum pada 1969.

Dalam keadaan tersebut, kerajaan perlu melakukan sesuatu.

DEB mempunyai sebab untuk diwujudkan.

Dan DEB menghasilkan pencapaian yang tidak patut dinafikan.

Buku ini akan mengakuinya.

Tetapi mengakui bahawa sesuatu ubat pernah menyelamatkan pesakit tidak bermaksud pesakit perlu mengambil ubat yang sama sepanjang hayat.

Masalahnya bukan bantuan

Saya juga tidak mengatakan kerajaan tidak patut membantu rakyat.

Kerajaan mesti membantu.

Kanak-kanak miskin mesti dibantu.

Keluarga yang benar-benar susah mesti dibantu.

Masyarakat luar bandar yang kekurangan kemudahan mesti dibantu.

Orang yang bermula jauh di belakang mesti diberikan peluang untuk mengejar.

Tetapi terdapat perbezaan yang sangat besar antara:

membantu seseorang menjadi kuat

dengan

membantu seseorang sehingga dia tidak pernah perlu menjadi kuat.

Itulah perbezaan yang mahu dibincangkan dalam buku ini.

Ibu bapa yang terlalu sayang

Bayangkan seorang anak yang sejak kecil tidak dibenarkan bermain di luar kerana takut bajunya kotor.

Jangan berlari.

Nanti jatuh.

Jangan berenang.

Nanti lemas.

Jangan buat sendiri.

Nanti salah.

Kerja sekolah dibuatkan.

Masalah diselesaikan.

Setiap kali dia hampir gagal, ibu bapanya datang menyelamatkan.

Semua itu dilakukan kerana kasih sayang.

Tetapi apabila anak itu berumur tiga puluh tahun, kita tiba-tiba marah:

“Kenapa kamu tidak boleh berdikari?”

Mungkin kita perlu bertanya kepada ibu bapanya juga.

Bilakah anak itu pernah diberikan peluang untuk belajar berdikari?

Jangan takut anak main kotor

Itulah antara mesej utama buku ini.

Jangan takut anak main kotor.

Biarkan dia jatuh.

Bukan supaya kita boleh mentertawakannya.

Tetapi supaya dia belajar bangun.

Biarkan dia kalah.

Supaya dia belajar bagaimana hendak menang.

Biarkan dia masuk ke dalam air.

Ajarkan dia berenang.

Jangan dukung dia menyeberangi sungai sepanjang hayat.

Kerana dunia di luar Malaysia tidak akan mendukung kita.

Lihat sekeliling kita

Buku ini juga akan melakukan sesuatu yang mungkin membuat sesetengah pembaca tidak selesa.

Kita akan melihat masyarakat lain.

Kita akan melihat masyarakat Cina di Malaysia.

Kita akan melihat Jepun.

Kita akan melihat China dan negara-negara Asia yang lain.

Bukan untuk mengatakan satu bangsa lebih baik daripada bangsa yang lain.

Bukan untuk mengatakan kejayaan mereka mempunyai satu sebab yang mudah.

Dan bukan untuk memperlekeh orang Melayu.

Kita mahu bertanya:

Apakah yang boleh kita pelajari daripada mereka?

Jika orang lain melakukan sesuatu dengan lebih baik, kita belajar.

Itu bukan penghinaan.

Itu kebijaksanaan.

Kita tidak akan menyelesaikan masalah orang Melayu dengan menutup mata apabila fakta membuat kita tidak selesa.

Pendidikan, pendidikan, pendidikan

Jika buku ini hanya mengkritik DEB tanpa menawarkan jalan keluar, buku ini sendiri telah gagal.

Penyelesaian yang akan dikemukakan bukanlah:

“Hapuskan semuanya esok.”

Sebaliknya, kita perlu membina masyarakat yang suatu hari nanti **tidak memerlukan perlindungan untuk bersaing.**

Dan jalan paling penting untuk sampai ke sana ialah pendidikan.

Bukan sekadar lebih banyak ijazah.

Bukan sekadar lebih banyak universiti.

Kita perlukan manusia yang mampu berfikir.

Mampu bertanya.

Mampu menyelesaikan masalah.

Mampu berkomunikasi.

Mampu mencipta.

Mampu berniaga.

Mampu menggunakan teknologi.

Mampu bersaing dengan manusia terbaik dari seluruh dunia.

Dalam zaman kecerdasan buatan, sijil semata-mata semakin tidak mencukupi.

Kemampuanlah yang akan menentukan siapa yang bertahan.

Buku ini mungkin membuat anda marah

Ada bahagian buku ini yang mungkin membuat pembaca Melayu marah.

Ada yang mungkin berkata:

“Kamu mempertikaikan hak orang Melayu.”

Ada yang mungkin berkata:

“Kamu memuji orang Cina.”

Ada yang mungkin berkata:

“Kamu tidak memahami sejarah.”

Sebab itulah buku ini akan berusaha membezakan antara **fakta, pendapat dan persoalan**.

Apabila kita mempunyai angka, kita gunakan angka.

Apabila terdapat pencapaian DEB, kita akui.

Apabila terdapat kelemahan, kita bincangkan.

Apabila sesuatu tidak boleh dibuktikan, kita tidak akan berpura-pura bahawa ia fakta.

Tetapi kita juga tidak akan mengelakkan soalan hanya kerana soalan itu tidak selesa.

Orang Melayu bukan lemah

Saya menolak idea bahawa orang Melayu secara semula jadi tidak mampu bersaing.

Jika kita benar-benar percaya orang Melayu lemah sehingga perlu dilindungi selamanya, sebenarnya **itulah penghinaan terbesar terhadap orang Melayu.**

Saya memilih untuk percaya sebaliknya.

Berikan pendidikan yang baik.

Berikan peluang yang adil.

Bantu mereka yang benar-benar ketinggalan.

Bina keyakinan.

Kemudian buka gelanggang.

Biarkan kita bersaing.

Kalau kalah, belajar.

Kalau jatuh, bangun.

Kalau orang lain lebih bagus, belajar daripada mereka.

Kemudian cuba lagi.

Sampai menang.

Apakah kejayaan sebenar DEB?

Mungkin selama ini kita bertanya soalan yang salah.

Kita bertanya:

Berapa banyak saham Bumiputera?

Berapa banyak kontrak?

Berapa banyak biasiswa?

Berapa banyak lesen?

Berapa banyak kuota?

Tetapi mungkin ada satu ukuran yang lebih penting:

Berapa ramai Bumiputera yang sudah tidak memerlukan semua itu?

Jika suatu dasar diwujudkan untuk memperkasakan manusia, kejayaan tertingginya bukan apabila semakin ramai manusia bergantung kepadanya.

Kejayaan tertingginya ialah apabila semakin ramai boleh meninggalkannya.

Seperti seorang ayah yang memegang basikal anaknya.

Pada mulanya, pegang kuat-kuat.

Kemudian longgarkan tangan.

Akhirnya, lepaskan.

Dan lihat anak itu pergi.

Mungkin sudah tiba masanya kita mempunyai keberanian yang sama.

Bukan kerana kita sudah tidak peduli kepada orang Melayu.

Tetapi kerana kita akhirnya cukup yakin kepada mereka untuk berkata:

“Pergilah. Berlumbalah. Kami percaya kamu boleh.”

Itulah semangat buku ini.

Dan itulah sebabnya buku ini dinamakan:

DEB: DASAR EKONOMI LAMA

BAB 1

ANAK YANG TIDAK PERNAH DIBENARKAN JATUH

Bayangkan sepasang ibu bapa yang sangat menyayangi anak mereka.

Sejak anak itu masuk tadika, mereka mahu memastikan hidupnya sentiasa mudah.

Ada kerja sekolah?

Ibu bapanya membantu.

Lama-kelamaan, bukan lagi membantu. Mereka membuat kerja sekolah itu untuknya.

Ada peperiksaan?

Kalau boleh, ibu bapanya mahu masuk ke dalam dewan peperiksaan dan menjawab soalan bagi pihak anak itu.

Anak mahu bermain di luar?

“Jangan. Nanti kotor.”

Anak mahu memanjat pokok?

“Jangan. Nanti jatuh.”

Anak mahu berenang?

“Jangan. Nanti lemas.”

Anak mahu mencuba sesuatu yang sukar?

“Tak payah. Biar ayah buat.”

Semuanya dilakukan kerana kasih sayang.

Ibu bapa itu bukan jahat. Mereka bukan mahu merosakkan anak mereka. Sebaliknya, mereka terlalu mahu melindunginya.

Tetapi mari kita lompat dua puluh tahun ke hadapan.

Apakah yang telah terjadi kepada anak itu?

Dia tidak pernah jatuh. Maka dia tidak pernah belajar bagaimana hendak bangun.

Dia tidak pernah hampir tenggelam. Maka dia tidak pernah belajar berenang.

Dia tidak pernah gagal menyelesaikan kerja sekolah. Tetapi dia juga tidak pernah belajar menyelesaikan masalah sendiri.

Dia tidak pernah menanggung akibat daripada keputusan yang salah. Maka dia takut membuat keputusan.

Dia mungkin mempunyai kehidupan yang selesa.

Tetapi adakah dia sudah bersedia menghadapi dunia?

Perlindungan yang menjadi perangkap

Ada satu paradoks dalam kehidupan manusia.

Kita melindungi seseorang kerana mahu menjadikannya lebih kuat. Tetapi jika perlindungan itu berlebihan dan berpanjangan, kita mungkin menghasilkan kesan yang bertentangan.

Otot menjadi kuat apabila digunakan.

Seorang perenang menjadi mahir kerana masuk ke dalam air.

Seorang usahawan menjadi matang selepas berhadapan dengan pelanggan, pesaing, kerugian dan keputusan yang salah.

Manusia membina ketahanan bukan dengan mengelakkan semua kesusahan, tetapi dengan menghadapi kesusahan pada tahap yang mampu ditanggung dan belajar mengatasinya.

Sebab itu ibu bapa yang baik tidak semestinya ibu bapa yang menghapuskan semua halangan di hadapan anak.

Kadang-kadang kita perlu membiarkan anak **main kotor**.

Biar bajunya terkena lumpur.

Biar dia terjatuh.

Biar dia kalah.

Biar dia kecewa.

Biar dia mendapat markah yang tidak memuaskan kerana tidak belajar.

Kemudian ajarkan dia bagaimana hendak bangun dan mencuba sekali lagi.

Itulah proses membesar.

Dan prinsip yang sama membawa kita kepada persoalan yang jauh lebih besar.

Bagaimana pula sebuah bangsa?

Pada tahun 1971, Malaysia memulakan satu eksperimen sosioekonomi yang sangat besar: **Dasar Ekonomi Baru**, atau DEB.

Kita perlu berlaku adil kepada sejarah.

DEB tidak muncul daripada ruang kosong.

Malaysia ketika itu mempunyai kemiskinan yang tinggi, ketidakseimbangan ekonomi yang besar dan struktur ekonomi yang mempunyai kaitan kuat antara kaum dengan jenis pekerjaan serta tempat tinggal. Ketegangan sosial yang memuncak pada 1969 menjadikan kerajaan berpendapat bahawa ketidakseimbangan tersebut tidak boleh dibiarkan berterusan.

Maka DEB dibina dengan dua matlamat besar: membasmi kemiskinan tanpa mengira kaum dan menyusun semula masyarakat supaya pengenalan kaum dengan fungsi ekonomi dapat dikurangkan.

Itu persoalan Malaysia pada tahun 1971.

Buku ini tidak menafikan persoalan tersebut.

Buku ini bertanya sesuatu yang lain.

Apa yang berlaku apabila satu bentuk perlindungan yang diwujudkan untuk mengatasi keadaan luar biasa bertahan begitu lama sehingga generasi yang tidak pernah mengalami keadaan asal turut membesar di bawah bayang-bayang-bayangnya?

Tongkat untuk orang yang cedera

Bayangkan seorang pelari mengalami kecederaan kaki.

Doktor memberinya tongkat.

Adakah tongkat itu sesuatu yang buruk?

Sudah tentu tidak.

Tanpa tongkat, dia mungkin tidak mampu berjalan. Tongkat membantunya bergerak sementara tubuhnya sembuh.

Tetapi tujuan rawatan bukan supaya dia menjadi pengguna tongkat yang paling mahir di dunia.

Tujuannya ialah supaya suatu hari nanti dia boleh membuang tongkat itu.

Berjalan.

Kemudian berlari.

Persoalannya menjadi sangat berbeza jika selepas lima tahun, sepuluh tahun atau lima puluh tahun, kita masih takut mengambil tongkat tersebut daripadanya.

Lebih membimbangkan jika kita mula berkata kepadanya:

“Jangan cuba berlari tanpa tongkat. Kamu mungkin kalah.”

Pada ketika itu kita perlu bertanya satu soalan yang tidak selesa:

Adakah kita masih membantu pelari itu, atau kita sudah meyakinkannya bahawa dia tidak mampu berlari sendiri?

DEB bukan semata-mata cerita kegagalan

Di sinilah buku ini perlu membuat satu perkara jelas.

Mengkritik kesan jangka panjang sesuatu dasar tidak sama dengan mengatakan bahawa dasar itu tidak pernah menghasilkan kejayaan.

DEB dan dasar-dasar pembangunan yang berkaitan dengannya membantu mengubah struktur masyarakat Malaysia. Peluang pendidikan berkembang. Mobiliti sosial meningkat. Muncul kelas menengah Melayu/Bumiputera yang jauh lebih besar. Bilangan doktor, jurutera, akauntan, peguam, pensyarah, pengurus dan profesional Bumiputera meningkat dengan ketara berbanding generasi sebelumnya.

Kemiskinan Malaysia juga turun secara dramatik dalam dekad-dekad selepas kemerdekaan.

Kita harus mengakui pencapaian itu.

Malah, pengiktirafan terhadap kejayaan tersebut membawa kepada soalan yang lebih penting:

Jika anak itu sudah dewasa, mengapa kita masih melayannya seperti kanak-kanak?

Jika selepas puluhan tahun pendidikan, pembangunan, modal, institusi dan peluang, masyarakat Melayu hari ini jauh lebih berpendidikan dan berkemampuan daripada masyarakat Melayu pada tahun 1971, maka dasar untuk tahun 2026 tidak sepatutnya dibina atas andaian bahawa keadaan mereka masih sama seperti tahun 1971.

Itulah perbezaan antara **menghargai sejarah** dengan **menjadi tawanan sejarah**.

Dari Dasar Ekonomi Baru kepada Dasar Ekonomi Lama

Nama *Dasar Ekonomi Baru* mempunyai makna yang sangat kuat pada tahun 1971.

Ia benar-benar baharu.

Tetapi lebih setengah abad kemudian, perkataan *baru* itu sendiri mengundang satu persoalan.

Berapa lamakah sesuatu yang baharu boleh terus dipanggil baharu?

Sebuah dasar tidak boleh dinilai hanya berdasarkan niat ketika ia dilahirkan. Ia juga perlu dinilai berdasarkan apa yang berlaku selepas ia dilaksanakan.

Adakah ia mencapai matlamatnya?

Siapa yang paling mendapat manfaat?

Siapa yang masih tertinggal?

Adakah sebahagian mekanismenya menghasilkan kesan sampingan?

Adakah bantuan membina kemampuan?

Atau dalam keadaan tertentu, adakah bantuan itu mencipta kebergantungan?

Dan soalan yang paling sukar:

Adakah sesetengah perkara yang kita lakukan untuk membantu orang Melayu akhirnya menyebabkan sebahagian orang Melayu kurang terdorong untuk bersaing tanpa perlindungan?

Soalan itu mungkin membuat sesetengah pembaca tidak selesa.

Bagus.

Buku ini bukan ditulis untuk membuat kita selesa.

Ia ditulis untuk membuat kita berfikir.

Jangan salahkan anak

Namun ada satu perkara yang sangat penting.

Jika seorang anak dibesarkan selama puluhan tahun dengan segala-galanya disediakan, kemudian pada umur 30 tahun dia tidak yakin melakukan sesuatu sendiri, adalah terlalu mudah untuk kita memaki:

“Kamu malas.”

Kita juga perlu melihat cara dia dibesarkan.

Begitu juga apabila membincangkan orang Melayu.

Buku ini tidak berminat melabel orang Melayu sebagai malas, lemah atau tidak berkebolehan.

Sebaliknya, buku ini mahu bertanya sama ada **struktur insentif yang kita bina telah menghasilkan tingkah laku tertentu yang sebenarnya tidak kita kehendaki.**

Manusia bertindak balas terhadap insentif.

Jika sistem memberi ganjaran kepada persaingan, manusia belajar bersaing.

Jika sistem memberi ganjaran kepada inovasi, manusia belajar mencipta.

Jika sistem memberi ganjaran kepada hubungan, manusia belajar membina hubungan.

Dan jika sesuatu kelebihan boleh diperoleh tanpa perlu mengalahkan pesaing secara terbuka, sebahagian manusia secara rasional akan memilih jalan yang lebih mudah.

Ini bukan sifat Melayu.

Ini sifat manusia.

Letakkan mana-mana bangsa dalam sistem insentif yang sama untuk tempoh yang cukup panjang dan kita perlu sekurang-kurangnya mempertimbangkan kemungkinan bahawa kesannya mungkin serupa.

Sebab itulah kritik terhadap DEB tidak sepatutnya menjadi kritik terhadap bangsa Melayu.

Ia sepatutnya menjadi penilaian terhadap **sistem**.

Kasih sayang yang sebenar

Kembali kepada ibu bapa tadi.

Pada suatu hari mereka perlu membuat keputusan yang sukar.

Anaknya mahu belajar menunggang basikal.

Mereka tahu dia mungkin jatuh.

Lututnya mungkin luka.

Dia mungkin menangis.

Apakah yang patut mereka lakukan?

Pegang basikal itu selama-lamanya?

Atau pegang seketika, ajarkan keseimbangan, kemudian perlahan-lahan lepaskan tangan?

Kasih sayang tidak semestinya bermaksud kita tidak pernah melepaskan.

Kadang-kadang kasih sayang yang paling besar ialah keberanian untuk melepaskan apabila orang yang kita sayangi sudah mampu berdiri sendiri.

Begitu juga dengan dasar ekonomi.

Masyarakat yang benar-benar yakin terhadap kemampuan orang Melayu sepatutnya mempunyai keberanian untuk membina keadaan di mana akhirnya orang Melayu **tidak memerlukan perlindungan untuk membuktikan kemampuan mereka.**

Bukan dengan menarik segala bantuan secara membuta tuli.

Bukan dengan meninggalkan orang miskin.

Bukan dengan mengatakan semua orang bermula dari garis yang sama.

Tetapi dengan mengubah matlamat bantuan.

Daripada **melindungi**, kepada **memperkasakan**.

Daripada menjamin hasil, kepada menyediakan peluang.

Daripada keistimewaan tanpa penghujung, kepada bantuan yang mempunyai tujuan dan jalan keluar.

Dan di atas segala-galanya: pendidikan.

Bukan pendidikan yang sekadar menghasilkan sijil, tetapi pendidikan yang menghasilkan manusia yang boleh berfikir, mencipta, berkomunikasi, menyelesaikan masalah dan bersaing.

Kerana ibu bapa yang benar-benar berjaya bukanlah ibu bapa yang anaknya memerlukan mereka sepanjang hayat.

Kejayaan mereka ialah apabila anak itu akhirnya mampu berkata:

“Terima kasih kerana membantu saya berdiri. Sekarang lepaskan tangan saya. Saya mahu berjalan sendiri.”

Mungkin sudah tiba masanya kita bertanya sama ada prinsip yang sama patut digunakan dalam melihat masa depan orang Melayu.

Kerana anak yang tidak pernah dibenarkan jatuh tidak akan belajar bangun.

Dan sebuah masyarakat yang sentiasa takut membiarkan anggotanya kalah mungkin akhirnya menghalang mereka daripada belajar bagaimana untuk menang.

BAB 2

MALAYSIA 1970: MENGAPA DEB DIPERLUKAN?

Selepas membaca Bab 1, mungkin ada pembaca yang membuat kesimpulan bahawa buku ini mahu mengatakan:

“DEB adalah satu kesilapan.”

Bukan.

Sekurang-kurangnya, bukan itu hujah buku ini.

Untuk memahami mengapa Dasar Ekonomi Baru diwujudkan, kita perlu kembali lebih setengah abad ke belakang.

Kita perlu melupakan seketika Malaysia yang kita kenal hari ini.

Lupakan Kuala Lumpur dengan bangunan pencakar langitnya.

Lupakan lebuh raya.

Lupakan universiti di hampir setiap negeri.

Lupakan ribuan doktor, jurutera, akauntan, peguam, pensyarah, pegawai kanan dan usahawan Melayu yang kita lihat hari ini.

Kita kembali ke **Malaysia sekitar tahun 1970**.

Malaysia ketika itu ialah sebuah negara yang sangat berbeza.

Hampir separuh rakyat hidup dalam kemiskinan

Angka rasmi kerajaan memberikan gambaran yang mengejutkan.

Pada tahun 1970, kadar kemiskinan di Semenanjung Malaysia dianggarkan sekitar **49.3 peratus**.

Ertinya, hampir seorang daripada setiap dua orang berada di bawah garis kemiskinan yang digunakan ketika itu.

Tetapi apabila angka tersebut dipecahkan mengikut kumpulan etnik, ketidakseimbangannya menjadi lebih jelas.

Kadar kemiskinan Bumiputera ialah sekitar **64.8 peratus**.

Bagi masyarakat Cina, sekitar **26.0 peratus**.

Bagi masyarakat India, sekitar **39.2 peratus**.

Kemiskinan luar bandar pula sekitar **58.7 peratus**, jauh lebih tinggi daripada kemiskinan bandar.

Ini bukan perbezaan kecil.

Ini adalah jurang struktur yang besar.

Dan sebahagian besar masyarakat Bumiputera ketika itu tinggal di kawasan luar bandar dan bekerja dalam kegiatan tradisional berpendapatan rendah, khususnya penanaman padi dan pekebun kecil getah.

Maka apabila kita melihat kembali keputusan kerajaan pada awal 1970-an, kita mesti melihatnya melalui realiti tersebut.

Malaysia mempunyai masalah sebenar.

Bukan sekadar siapa miskin

Masalahnya bukan kemiskinan sahaja.

Struktur ekonomi Malaysia ketika itu juga sangat berkait dengan kaum.

Secara umum, sebahagian besar masyarakat Melayu/Bumiputera berada di luar bandar dan dalam sektor pertanian tradisional.

Masyarakat Cina mempunyai kehadiran yang jauh lebih kuat dalam perdagangan, perniagaan dan kawasan bandar.

Masyarakat India pula mempunyai sejarah pekerjaan yang besar dalam sektor perladangan, selain pekerjaan lain.

Sudah tentu bukan setiap Melayu petani.

Bukan setiap Cina peniaga.

Dan bukan setiap India pekerja estet.

Manusia tidak pernah boleh dimasukkan dengan sempurna ke dalam kotak kaum.

Tetapi pada skala nasional, corak tersebut cukup besar sehingga kerajaan melihatnya sebagai ancaman kepada kestabilan masyarakat.

Apabila kaum dan fungsi ekonomi terlalu rapat berkait, ketidaksamaan ekonomi mudah dilihat sebagai ketidaksamaan antara kaum.

Orang tidak lagi melihat:

“Dia lebih kaya daripada saya.”

Mereka boleh mula melihat:

“Kaum dia lebih kaya daripada kaum saya.”

Itu jauh lebih berbahaya.

2.4 peratus

Ada satu lagi angka yang kemudian menjadi sangat penting dalam sejarah DEB.

Pada sekitar 1970, bahagian pemilikan ekuiti korporat Bumiputera dilaporkan hanya sekitar **2.4 peratus**.

Angka itu sangat rendah.

Lebih-lebih lagi apabila Bumiputera merupakan kumpulan penduduk terbesar negara.

Pendapatan purata isi rumah Bumiputera ketika itu juga dilaporkan hanya sekitar **65 peratus daripada purata nasional**.

Maka persoalan yang dihadapi kerajaan bukan sekadar:

“Bagaimana kita hendak membesarkan ekonomi?”

Persoalannya juga:

“Apabila ekonomi membesar, siapa yang akan mengambil bahagian?”

Jika sebuah negara menjadi semakin kaya tetapi sebahagian besar penduduknya merasakan mereka hanya menjadi penonton kepada kekayaan tersebut, pertumbuhan ekonomi sahaja tidak menjamin keharmonian.

Kemudian datang 13 Mei

Kita tidak boleh bercakap tentang kelahiran DEB tanpa menyebut **13 Mei 1969**.

Peristiwa rusuhan kaum itu meninggalkan luka yang dalam kepada negara.

Buku ini tidak bertujuan mengulangi secara terperinci pertikaian sejarah mengenai siapa yang harus dipersalahkan atau setiap kejadian pada hari tersebut.

Yang penting untuk perbincangan kita ialah kesannya.

Para pembuat dasar ketika itu berhadapan dengan satu amaran yang sangat serius:

pertumbuhan ekonomi tanpa penyelesaian terhadap ketidakseimbangan sosial boleh membawa akibat yang jauh lebih besar daripada persoalan ekonomi semata-mata.

Malaysia memerlukan formula baharu.

Dan daripada suasana itulah lahirnya **Dasar Ekonomi Baru**.

Dua matlamat yang sukar dipertikaikan

DEB mempunyai dua matlamat utama.

Pertama:

Membasmi kemiskinan tanpa mengira kaum.

Kedua:

Menyusun semula masyarakat supaya pengenalan kaum dengan fungsi ekonomi dapat dikurangkan dan akhirnya dihapuskan.

Perhatikan matlamat pertama itu.

Tanpa mengira kaum.

Ini penting kerana DEB sering diingati hari ini semata-mata sebagai dasar untuk membantu Bumiputera.

Realitinya lebih kompleks.

Pembasmian kemiskinan dirangka untuk semua rakyat miskin.

Namun kerana kadar kemiskinan Bumiputera ketika itu sangat tinggi, secara semula jadi sebahagian besar intervensi pembangunan memberi kesan besar kepada masyarakat Bumiputera.

Dalam penyusunan semula masyarakat pula, kerajaan mahu meningkatkan penyertaan Bumiputera dalam ekonomi moden, pendidikan, profesion, perniagaan dan pemilikan korporat.

Antara sasaran yang paling terkenal ialah meningkatkan pemilikan ekuiti korporat Bumiputera daripada sekitar **2.4 peratus kepada sekurang-kurangnya 30 peratus** menjelang 1990.

Mengapa pasaran sahaja dianggap tidak mencukupi?

Bayangkan dua orang hendak berlumba.

Pelari pertama sudah mempunyai kasut.

Dia sudah berlatih.

Dia tahu trek.

Dia mempunyai jurulatih.

Pelari kedua baru tiba.

Dia berkaki ayam.

Dia tidak pernah berlatih secara formal.

Kemudian kita berkata:

“Sekarang pertandingan ini adil. Kedua-duanya bermula apabila pistol ditembak.”

Secara teknikal, peraturan pertandingan mungkin sama.

Tetapi adakah garis permulaan mereka benar-benar sama?

Inilah antara logik di belakang affirmative action.

Kerajaan ketika itu tidak percaya ketidakseimbangan yang begitu besar boleh diselesaikan dengan hanya menunggu kuasa pasaran.

Maka kerajaan campur tangan.

Pendidikan diperluaskan.

Biasiswa diberikan.

Institusi pembangunan diperkuat dan diwujudkan.

Program latihan diperbanyakkan.

Peluang pemilikan diperluaskan.

Penyertaan Bumiputera dalam sektor korporat dan profesional digalakkan.

MARA dan institusi-institusi pembangunan lain memainkan peranan.

Kemudian muncul pula mekanisme seperti Permodalan Nasional Berhad yang membolehkan penyertaan Bumiputera dalam pemilikan aset dilakukan dalam skala yang jauh lebih besar.

Kerajaan bukan lagi sekadar pengadil perlumbaan.

Kerajaan membantu menyediakan kasut kepada pelari yang ketinggalan.

Dan ia menghasilkan perubahan

Di sinilah pengkritik DEB perlu berlaku jujur.

Banyak perkara memang berubah.

Kemiskinan turun dengan sangat besar.

Data rasmi menunjukkan kadar kemiskinan di Semenanjung Malaysia turun daripada **49.3 peratus pada 1970 kepada 18.4 peratus pada 1984.**

Kemiskinan Bumiputera juga jatuh dengan sangat ketara dalam dekad-dekad berikutnya.

Akses pendidikan berkembang.

Lebih ramai Bumiputera memasuki universiti.

Lebih ramai memasuki profesion moden.

Lebih ramai berpindah ke bandar.

Sebuah kelas menengah Melayu yang jauh lebih besar mula terbentuk.

Pemilikan ekuiti Bumiputera juga meningkat dengan ketara daripada asas 2.4 peratus tadi.

Jadi mengatakan DEB **“tidak menghasilkan apa-apa”** adalah tidak adil kepada sejarah.

Ia menghasilkan perubahan yang sangat besar.

Dan di sinilah paradoks buku ini bermula.

Ubat yang berkesan

Bayangkan seorang pesakit datang ke hospital.

Doktor memberinya ubat.

Ubat itu berkesan.

Pesakit semakin pulih.

Lima tahun kemudian keadaannya jauh lebih baik.

Persoalannya bukan:

“Adakah doktor bodoh kerana memberikan ubat itu?”

Tidak.

Ubat tersebut mungkin keputusan yang tepat pada waktunya.

Persoalan sebenar ialah:

Adakah pesakit perlu mengambil dos yang sama selama-lamanya?

Keadaan yang memerlukan sesuatu dasar boleh berubah.

Masyarakat berubah.

Ekonomi berubah.

Tahap pendidikan berubah.

Teknologi berubah.

Persaingan dunia berubah.

Maka dasar juga perlu berubah.

Kesilapan besar dalam pemikiran dasar ialah menganggap bahawa kerana sesuatu penyelesaian berjaya pada suatu zaman, penyelesaian yang sama mestilah terus menjadi jawapan pada zaman yang lain.

1970 bukan 2026

Seorang pemuda Melayu yang lahir pada tahun 1950 membesar dalam dunia yang sangat berbeza daripada seorang pemuda Melayu yang lahir pada tahun 2000.

Datuknya mungkin seorang petani yang tidak pernah memasuki universiti.

Cucunya mungkin mempunyai ijazah, telefon pintar, sambungan internet, akses kepada AI dan kemampuan menjual produk kepada pelanggan di seluruh dunia dari bilik tidurnya.

Garis permulaannya sudah berubah.

Ini tidak bermaksud semua masalah telah selesai.

Masih ada orang Melayu miskin.

Masih ada keluarga luar bandar yang ketinggalan.

Masih ada ketidaksamaan pendidikan.

Masih ada kanak-kanak yang bermula jauh di belakang kanak-kanak lain.

Mereka mesti dibantu.

Tetapi persoalan besar yang akan kita bawa sepanjang buku ini ialah:

Patutkah seorang Bumiputera yang miskin dan seorang Bumiputera yang kaya menerima bentuk perlindungan yang sama semata-mata kerana kedua-duanya Bumiputera?

Dan sebaliknya:

Jika seorang kanak-kanak bukan Bumiputera dilahirkan dalam keluarga miskin, adakah kesusahannya menjadi kurang nyata hanya kerana kaum yang tercatat pada sijil kelahirannya?

Soalan-soalan seperti ini mungkin jauh lebih penting untuk Malaysia hari ini berbanding persoalan yang kita tanyakan pada tahun 1970.

Jangan padam sejarah

Kita tidak perlu malu mengakui bahawa orang Melayu pernah memerlukan bantuan yang besar.

Negara-negara membangun di seluruh dunia menggunakan pelbagai bentuk intervensi untuk mengatasi ketidakseimbangan.

Tidak ada kehinaan pada meminta tongkat apabila kaki patah.

Yang harus kita persoalkan ialah apa yang berlaku **selepas kaki sembuh**.

DEB harus dinilai berdasarkan zaman kelahirannya.

Dan berdasarkan keadaan Malaysia pada tahun 1970, memang terdapat alasan yang kuat untuk kerajaan bertindak.

Hampir separuh penduduk miskin.

Hampir dua pertiga Bumiputera berada dalam kemiskinan.

Pemilikan korporat Bumiputera sangat rendah.

Jurang bandar-luar bandar besar.

Pekerjaan dan aktiviti ekonomi mempunyai pembahagian etnik yang ketara.

Negara baru sahaja mengalami tragedi hubungan kaum.

Kerajaan tidak boleh duduk diam.

Tongkat itu memang diperlukan.

Tetapi apabila doktor memberikan tongkat kepada pesakit, sepatutnya ada satu lagi soalan dalam rancangan rawatan:

Bilakah kita akan mula belajar berjalan tanpanya?

Itulah persoalan yang membawa kita ke bab seterusnya.

Kerana selepas memahami mengapa DEB diwujudkan, kita perlu melihat sesuatu yang sering hilang dalam perdebatan hari ini:

DEB pada asalnya bukan dirancang untuk kekal selama-lamanya.

Ia mempunyai sasaran.

Ia mempunyai tempoh.

Dan ia mempunyai tahun yang sangat penting:

1990.

BAB 3

1990: TARIKH LUPUT YANG KITA LUPAKAN?

Ada satu fakta mengenai Dasar Ekonomi Baru yang kadang-kadang tenggelam dalam perdebatan hari ini.

DEB mempunyai tempoh.

Ia bukan dirangka sebagai sebuah dasar tanpa penghujung.

Tempohnya ialah:

1971–1990.

Dua puluh tahun.

Kerajaan sendiri merekodkan tempoh DEB sebagai 1971 hingga 1990. Selepas itu, Malaysia memasuki Dasar Pembangunan Nasional bagi tempoh 1991 hingga 2000.

Maka secara rasmi, DEB sudah lama berakhir.

Tetapi persoalan buku ini bukan sekadar mengenai nama sebuah dasar.

Persoalannya lebih besar:

Adakah cara kita berfikir sudah meninggalkan DEB?

Jam berbunyi pada tahun 1990

Bayangkan kita kembali ke tahun 1971.

Kerajaan melihat sebuah masyarakat yang sangat tidak seimbang.

Kemiskinan tinggi.

Kemiskinan Bumiputera lebih tinggi lagi.

Penyertaan Bumiputera dalam ekonomi moden rendah.

Pemilikan korporat Bumiputera sekitar 2.4 peratus.

Maka sebuah rancangan jangka panjang diwujudkan.

Tempohnya dua puluh tahun.

Ini bermakna generasi pembuat dasar ketika itu sebenarnya mempunyai satu horizon.

Mereka mempunyai masa untuk mencuba.

Mereka mempunyai sasaran untuk dikejar.

Dan mereka mempunyai satu titik di hadapan:

1990.

Apabila tahun itu tiba, Malaysia tidak lagi sama seperti Malaysia tahun 1971.

Ekonominya lebih besar.

Bandarnya berkembang.

Perindustrian berkembang.

Pendidikan berkembang.

Lebih ramai orang Melayu memasuki universiti dan profesion moden.

Kemiskinan telah turun dengan ketara.

Sebuah kelas menengah Melayu telah muncul.

Dengan kata lain, pesakit yang kita temui dalam Bab 2 sudah jauh lebih sihat.

Tetapi belum semua sasaran tercapai.

Di sinilah Malaysia berhadapan dengan dilema.

Apa yang patut dilakukan apabila tempoh rawatan tamat tetapi pesakit belum mencapai semua sasaran?

Sambung ubat atau tukar rawatan?

Ada dua pilihan ekstrem.

Pilihan pertama:

“Tempoh sudah habis. Hentikan semuanya esok.”

Itu tidak semestinya bijak.

Jika masih ada masyarakat yang benar-benar ketinggalan, kerajaan masih mempunyai tanggungjawab membantu mereka.

Pilihan kedua:

“Sebab semua sasaran belum tercapai, kita teruskan pendekatan yang sama sehingga semuanya tercapai.”

Ini juga mempunyai masalah.

Kerana apabila sesuatu dasar tidak mencapai keseluruhan sasaran dalam tempoh yang ditetapkan, kita sepatutnya bertanya:

Mengapa?

Adakah tempohnya terlalu pendek?

Adakah sasarannya tidak realistik?

Adakah pelaksanaannya bermasalah?

Adakah bantuan sampai kepada orang yang salah?

Adakah sebahagian daripada mekanismenya menghasilkan kesan yang tidak dijangka?

Atau adakah kita sedang mengukur perkara yang salah?

Soalan-soalan seperti ini jauh lebih berguna daripada sekadar berkata:

“Belum cukup. Sambung lagi.”

DEB tamat — tetapi idea DEB tidak hilang

Secara rasmi, selepas 1990 Malaysia beralih kepada **Dasar Pembangunan Nasional**.

Kemudian datang dasar-dasar pembangunan yang lain.

Nama berubah.

Dokumen berubah.

Slogan berubah.

Keutamaan ekonomi juga berubah mengikut zaman.

Kita tidak patut berpura-pura bahawa Malaysia selepas 1990 hanya menyalin DEB bulat-bulat.

Itu tidak tepat.

Tetapi banyak bentuk intervensi yang bertujuan meningkatkan kedudukan sosioekonomi Bumiputera terus menjadi sebahagian daripada landskap dasar Malaysia.

Dan di sinilah kita perlu membezakan dua perkara:

DEB sebagai dasar rasmi

dan

DEB sebagai falsafah perlindungan.

Yang pertama berakhir pada 1990.

Yang kedua jauh lebih sukar diberikan tarikh tamat.

Apabila sesuatu dasar menjadi budaya

Sebuah dasar yang berjalan selama dua puluh tahun tidak hanya menghasilkan peraturan.

Ia menghasilkan institusi.

Ia menghasilkan organisasi.

Ia menghasilkan penerima manfaat.

Ia menghasilkan jangkaan.

Dan akhirnya, ia boleh menghasilkan cara berfikir.

Generasi pertama mungkin melihat bantuan sebagai:

“Saya memerlukannya kerana saya sedang ketinggalan.”

Generasi berikutnya mungkin mula melihatnya sebagai:

“Saya menerimanya kerana ini hak saya.”

Perubahan ayat itu nampak kecil.

Tetapi implikasinya sangat besar.

Yang pertama melihat bantuan sebagai alat untuk mencapai sesuatu.

Yang kedua boleh melihat bantuan sebagai sesuatu yang perlu kekal.

Di sinilah sebuah dasar ekonomi boleh perlahan-lahan berubah menjadi budaya ekonomi.

Dari bantuan kepada entitlement

Bayangkan kerajaan memberikan sebuah tangga kepada seseorang kerana dia perlu memanjat tembok.

Tujuan tangga ialah membantunya sampai ke atas.

Tetapi selepas beberapa lama, orang itu mungkin mula berfikir:

“Tangga ini milik aku.”

Kemudian anaknya berkata:

“Ayah aku dapat tangga. Jadi aku juga mesti dapat tangga.”

Cucunya pula berkata:

“Kenapa orang mahu mengambil tangga kita?”

Pada ketika itu, perbincangan sudah berubah.

Kita tidak lagi bercakap tentang:

Mengapa tangga itu diwujudkan?

Kita bercakap tentang:

Siapa berhak memilikinya?

Itulah bahaya apabila instrumen dasar berubah menjadi identiti.

Masyarakat mula mempertahankan alat sehingga terlupa tujuan asal alat tersebut.

Jangan salah faham

Buku ini tidak mencadangkan bahawa pada tengah malam 31 Disember 1990 semua bantuan kepada Bumiputera sepatutnya dihentikan.

Itu hujah yang terlalu mudah.

Ketidaksamaan tidak hilang hanya kerana kalendar berubah.

Kemiskinan masih wujud.

Jurang pendidikan masih wujud.

Kawasan luar bandar masih mempunyai kekurangan.

Sebahagian masyarakat Bumiputera masih memerlukan intervensi.

Dan hingga hari ini pun, masih ada keluarga yang benar-benar memerlukan bantuan kerajaan.

Tetapi di sinilah kita perlu bertanya sesuatu yang lebih matang:

Siapa sebenarnya yang memerlukan bantuan?

Seorang anak Melayu daripada keluarga miskin di pedalaman Sabah mungkin memerlukan bantuan yang sangat besar.

Seorang anak Orang Asli daripada keluarga miskin mungkin memerlukan bantuan yang sangat besar.

Seorang anak Melayu bandar daripada keluarga B40 mungkin memerlukan bantuan.

Tetapi bagaimana pula seorang anak Bumiputera daripada keluarga jutawan?

Dia mungkin bersekolah di sekolah terbaik.

Mempunyai komputer sejak kecil.

Bercuti ke luar negara.

Mengikuti tuisyen.

Bercakap beberapa bahasa.

Ibu bapanya mempunyai rangkaian perniagaan.

Adakah dia masih berada di garis permulaan yang sama seperti Melayu miskin pada tahun 1970?

Sudah tentu tidak.

Kemudian kita perlu berani bertanya soalan yang satu lagi.

Bagaimana pula seorang anak Cina atau India daripada keluarga yang benar-benar miskin?

Jika bapanya berpendapatan rendah dan ibunya tidak bekerja, adakah kesusahan keluarga itu menjadi kurang penting kerana mereka bukan Bumiputera?

Kemiskinan tidak bertanya bangsa sebelum mengetuk pintu.

Bantulah orang yang benar-benar memerlukan

Mungkin kesilapan terbesar kita ialah menganggap hanya terdapat dua pilihan.

Sama ada:

pertahankan semua keistimewaan seperti sekarang,

atau:

hapuskan semua bantuan.

Tidak.

Ada pilihan ketiga.

Dan mungkin inilah pilihan yang sepatutnya menjadi generasi seterusnya dasar ekonomi Malaysia:

Bantu lebih banyak kepada mereka yang benar-benar memerlukan lebih banyak.

Jika seorang Melayu miskin memerlukan bantuan, bantu dia.

Bantu bersungguh-sungguh.

Berikan pendidikan terbaik.

Berikan makanan berkhasiat.

Berikan akses internet.

Berikan latihan.

Berikan modal.

Berikan mentor.

Berikan peluang.

Tetapi tujuan segala bantuan itu mestilah satu:

supaya suatu hari nanti dia tidak lagi memerlukan bantuan tersebut.

Itulah ukuran kejayaan.

Jangan takut mengambil roda kecil

Kita kembali kepada anak dalam Bab 1.

Apabila seorang kanak-kanak mula belajar berbasikal, kita memasang dua roda kecil di belakang basikalnya.

Training wheels.

Roda itu sangat berguna.

Kanak-kanak memperoleh keyakinan.

Dia belajar mengayuh.

Dia belajar mengawal hendal.

Dia tidak mudah jatuh.

Tetapi selepas beberapa bulan, ayahnya perlu melakukan sesuatu yang mungkin menakutkan anak itu.

Ayah perlu membuka roda kecil tersebut.

Anak mungkin berkata:

“Jangan!”

“Saya takut!”

“Nanti saya jatuh!”

Apa yang harus dilakukan oleh ayah?

Memasang roda kecil itu sehingga anak berumur 40 tahun?

Tidak.

Ayah berlari di sebelah basikal.

Pegang sekejap.

Kemudian lepaskan.

Anak mungkin jatuh.

Lutut mungkin luka.

Dia mungkin menangis.

Tetapi esok dia mencuba lagi.

Sehingga suatu hari ayah berdiri jauh di belakang dan melihat anaknya mengayuh sendiri.

Pada hari itulah roda kecil tersebut benar-benar berjaya menjalankan fungsinya.

Kejayaan training wheels bukan apabila ia digunakan selama-lamanya.

Kejayaannya ialah apabila ia tidak lagi diperlukan.

Ukuran kejayaan yang salah

Ini membawa kita kepada persoalan yang sangat penting tentang affirmative action.

Bagaimanakah kita mengukur kejayaan?

Adakah dengan berapa banyak biasiswa yang diberikan?

Berapa banyak kontrak diperuntukkan?

Berapa banyak saham diperuntukkan?

Berapa banyak lesen diberikan?

Berapa banyak institusi diwujudkan?

Semua itu ialah **input**.

Tetapi kita sepatutnya lebih berminat kepada **output**.

Berapa ramai penerima bantuan kemudian mampu bersaing tanpa bantuan?

Berapa banyak syarikat Bumiputera boleh memenangi pelanggan antarabangsa?

Berapa ramai graduan boleh bersaing dengan graduan terbaik dunia?

Berapa ramai usahawan Melayu boleh membina syarikat tanpa bergantung kepada kontrak kerajaan?

Berapa banyak produk Malaysia yang orang Jepun, Korea, China, Eropah atau Amerika mahu beli kerana produk itu memang bagus?

Itulah ujian sebenar.

Jika selepas lima puluh tahun kita masih mengukur kejayaan berdasarkan berapa banyak perlindungan yang diberikan, mungkin kita sedang mengukur perkara yang salah.

Ukuran yang lebih berani ialah:

Berapa ramai yang sudah tidak memerlukannya?

Pertolongan yang mempunyai jalan keluar

Buku ini akan kembali berkali-kali kepada satu prinsip:

Setiap bantuan sepatutnya mempunyai exit strategy.

Jika kerajaan memberikan modal, bina penerima sehingga dia boleh mendapatkan modal secara komersial.

Jika kerajaan memberikan kontrak, gunakan kontrak itu untuk membina syarikat sehingga ia boleh bersaing di pasaran terbuka.

Jika kerajaan memberikan biasiswa, hasilkan graduan yang boleh bersaing dengan sesiapa sahaja.

Jika kerajaan membantu keluarga miskin, matlamatnya ialah anak keluarga tersebut tidak mewarisi kemiskinan ibu bapanya.

Bantuan bukan masalah.

Bantuan tanpa proses graduasi adalah masalah.

Kerajaan yang baik bukan kerajaan yang mempunyai penerima bantuan paling ramai.

Kerajaan yang benar-benar berjaya ialah kerajaan yang setiap tahun boleh berkata:

“Seratus ribu keluarga tidak lagi memerlukan bantuan kami.”

Itu kejayaan.

Tahun 1990 sepatutnya mengajar kita sesuatu

1990 tidak semestinya perlu dilihat sebagai hari untuk mematikan semua bentuk affirmative action.

Tetapi ia sepatutnya menjadi simbol kepada satu prinsip yang sangat penting:

dasar mesti boleh berubah apabila masyarakat berubah.

Apa yang sesuai untuk 1971 tidak semestinya sesuai untuk 1991.

Apa yang sesuai untuk 1991 tidak semestinya sesuai untuk 2026.

Menghormati Tun Abdul Razak dan generasi yang membentuk DEB tidak bermaksud kita mesti membekukan pemikiran mereka selama-lamanya.

Malah mungkin penghormatan yang lebih besar ialah melakukan apa yang mereka sendiri lakukan pada zaman mereka:

melihat masalah semasa dan berani mencipta penyelesaian baharu.

Mereka tidak menggunakan penyelesaian tahun 1950 untuk Malaysia tahun 1970.

Mengapa kita harus menggunakan penyelesaian tahun 1970 tanpa penilaian kritikal untuk Malaysia lebih setengah abad kemudian?

Dasar Ekonomi Baru telah menjadi lama

Di sinilah tajuk buku ini mendapat maknanya.

DEB: Dasar Ekonomi Lama.

Bukan kerana segala-galanya tentang DEB buruk.

Bukan kerana kita mahu memadam sejarahnya.

Dan bukan kerana masyarakat Melayu tidak lagi mempunyai masalah.

Tetapi kerana sebuah dasar yang lahir daripada realiti tahun 1971 tidak boleh dianggap suci sehingga tidak boleh dipersoalkan pada tahun 2026.

Malaysia telah berubah.

Dunia telah berubah.

Orang Melayu telah berubah.

Persaingan juga telah berubah.

Hari ini seorang anak Melayu tidak hanya bersaing dengan anak Cina di sebelah rumahnya.

Dia bersaing dengan jurutera dari Bangalore.

Programmer dari Shenzhen.

Pereka dari Seoul.

Usahawan dari Jakarta.

Graduan dari Tokyo.

Dan semakin banyak tugas manusia pula bersaing dengan kecerdasan buatan.

Dunia tidak akan memberikan kita kuota 30 peratus.

Pelanggan di Tokyo tidak membeli produk kita kerana kita Bumiputera.

Majikan antarabangsa tidak memilih pekerja kerana sejarah DEB.

Pasaran dunia hanya bertanya:

Apa yang kamu boleh lakukan?

Berapa bagus produk kamu?

Berapa cepat kamu boleh belajar?

Berapa baik kamu boleh bersaing?

Mungkin itulah soalan yang sepatutnya kita ajarkan kepada generasi Melayu seterusnya.

Bukan:

“Apakah yang diperuntukkan untuk aku?”

Tetapi:

“Apakah yang mampu aku menangi sendiri?”

1990 sudah berlalu lebih tiga dekad lalu.

Jam itu sudah lama berbunyi.

Persoalannya ialah sama ada kita sudah bersedia mendengarnya.

BAB 4

YOU CAN'T RUN FAST WITH A HANDICAP

Bayangkan satu perlumbaan 100 meter.

Lapan orang pelari berdiri di garisan permulaan.

Tujuh orang bersedia seperti biasa.

Tetapi pelari kelapan mengalami kecederaan.

Kakinya belum cukup kuat.

Maka kita membantunya.

Kita memberinya sokongan.

Kita memberinya masa untuk pulih.

Kita mungkin memberikan kelebihan tertentu supaya dia tidak terus tertinggal.

Tidak ada yang salah dengan itu.

Malah, itulah perkara yang patut dilakukan oleh sebuah masyarakat yang mempunyai belas ihsan.

Tetapi beberapa tahun kemudian, pelari itu sudah semakin kuat.

Ototnya sudah terbentuk.

Dia sudah berlatih.

Dia sudah boleh berjalan.

Dia sudah boleh berlari.

Namun kita masih berkata:

“Jangan buka alat sokongan itu.”

“Kenapa?”

“Sebab kamu mungkin kalah.”

Di sinilah bantuan mula menghadapi paradoksnya sendiri.

Sesuatu yang membantu ketika kita lemah tidak semestinya membantu apabila kita mahu menjadi kuat.

Handicap bukan orangnya

Sebelum kita pergi lebih jauh, satu perkara perlu dijelaskan.

Apabila buku ini menggunakan perkataan *handicap*, ia bukan merujuk kepada orang Melayu sebagai manusia yang mempunyai kekurangan.

Yang sedang dipersoalkan ialah **sistem yang boleh membentuk kebergantungan**.

Orang Melayu bukan handicap.

Bantuan juga bukan semestinya handicap.

Tetapi bantuan yang tidak pernah berubah, tidak mempunyai syarat prestasi dan tidak mempunyai jalan keluar **boleh menjadi handicap** kepada pembangunan daya saing.

Perbezaan itu penting.

Kita tidak sedang menghina pelari.

Kita sedang bertanya sama ada sudah tiba masanya jurulatih membuka alat sokongan pada kakinya.

Kelebihan mempunyai harga

Apabila kita menerima sesuatu kelebihan, kita biasanya melihat manfaatnya.

Kita jarang bertanya tentang harganya.

Kuota memberikan akses.

Diskaun mengurangkan harga.

Kontrak yang dikhaskan memberikan peluang.

Pembiayaan khas memudahkan modal.

Kemasukan yang diberi keutamaan membuka pintu.

Semua itu mempunyai manfaat yang nyata.

Tetapi setiap mekanisme ekonomi juga boleh menghasilkan tindak balas manusia.

Jika saya tahu saya perlu mendapat markah 90 untuk menang, saya akan cuba mencapai 90.

Jika saya tahu 70 sudah mencukupi kerana terdapat perlindungan tertentu, adakah semua manusia masih akan berusaha mendapatkan 90?

Ada yang akan.

Manusia yang sangat bermotivasi akan terus mengejar kecemerlangan.

Tetapi kita tidak membina dasar untuk manusia luar biasa sahaja.

Dasar mesti mengambil kira bagaimana **manusia biasa bertindak balas terhadap insentif**.

Jika jalan yang lebih mudah sentiasa tersedia, jangan terkejut apabila sebahagian manusia memilih jalan yang lebih mudah.

Itu bukan sifat Melayu.

Itu sifat manusia.

Cuba ubah kaum

Ada satu ujian pemikiran yang mudah.

Ambil semua keistimewaan yang diberikan kepada Bumiputera.

Sekarang bayangkan kita memberikannya kepada kaum lain selama beberapa generasi.

Berikan kuota.

Berikan diskaun.

Berikan akses tertentu.

Berikan kontrak tertentu.

Berikan perlindungan.

Kemudian lakukan perkara itu selama puluhan tahun.

Adakah kita yakin **tiada seorang pun** dalam masyarakat tersebut akan mula menganggap kelebihan itu sebagai sesuatu yang normal?

Adakah tiada yang akan bergantung kepadanya?

Adakah tiada yang akan melobi supaya ia diteruskan?

Sudah tentu kita tidak boleh yakin.

Kerana masalah yang sedang dibincangkan bukan DNA.

Ia bukan warna kulit.

Ia bukan agama.

Ia ialah **insentif**.

Manusia belajar menyesuaikan diri dengan sistem di sekelilingnya.

Pertandingan di dalam dan pertandingan di luar

Sekarang bayangkan seorang usahawan.

Selama bertahun-tahun dia beroperasi dalam sebuah pasaran yang mempunyai perlindungan tertentu.

Kemudian suatu hari dia mahu pergi ke Tokyo.

Dia bertemu pembeli Jepun.

Dia berkata:

“Syarikat saya Bumiputera.”

Pembeli Jepun mungkin tersenyum.

Tetapi kemudian dia akan bertanya:

“Berapa harganya?”

“Bagaimana kualitinya?”

“Boleh hantar tepat pada masanya?”

“Apakah kadar kecacatan produk?”

“Apakah servis selepas jualan?”

“Kenapa saya patut membeli daripada kamu dan bukan pesaing dari China, Korea atau Vietnam?”

Di situ perkataan **Bumiputera** tidak mempunyai kuasa ekonomi.

Tidak ada kuota.

Tidak ada peruntukan.

Tidak ada markah tambahan.

Yang ada cuma:

harga, kualiti, produktiviti, inovasi dan kepercayaan.

Itulah dunia sebenar persaingan.

Dunia tidak berhutang kepada kita

Ini mungkin ayat yang keras.

Tetapi generasi akan datang perlu mendengarnya.

Dunia tidak berhutang kepada orang Melayu.

Dunia tidak berhutang kepada orang Cina.

Dunia tidak berhutang kepada orang Jepun.

Dunia tidak berhutang kepada sesiapa.

Apabila seorang programmer Malaysia menawarkan perkhidmatan secara dalam talian, pelanggan boleh memilih programmer dari India, Poland, Filipina, Vietnam atau Brazil.

Apabila syarikat Malaysia mahu mengeksport produk, pembeli boleh memilih produk dari puluhan negara.

Apabila graduan Malaysia memohon pekerjaan antarabangsa, dia berhadapan dengan calon dari seluruh dunia.

Dan kini kita mempunyai satu pesaing baharu.

Kecerdasan buatan.

AI tidak bertanya siapa Bumiputera.

AI tidak peduli siapa mempunyai kuota.

Ia hanya mengubah nilai sesuatu kemahiran dengan sangat cepat.

Jika kita membesarkan generasi yang hanya pandai menang dalam gelanggang yang dilindungi, apa akan berlaku apabila pintu gelanggang itu dibuka?

Jangan rendahkan standard kerana mahu membantu

Ada satu bentuk kasih sayang yang berbahaya.

Kita melihat seseorang yang kita sayangi sedang bergelut.

Maka kita merendahkan palang.

Dia berjaya melompatinya.

Kita bertepuk tangan.

Kemudian kita merendahkan lagi palang seterusnya.

Dia berjaya lagi.

Kita berkata:

“Lihat! Dia hebat.”

Tetapi suatu hari dia pergi ke pertandingan antarabangsa.

Palangnya tidak direndahkan.

Pada ketika itu, siapa sebenarnya yang telah mengkhianatinya?

Pesaing yang meletakkan palang tinggi?

Atau kita yang tidak pernah melatihnya untuk melompat setinggi itu?

Standard yang tinggi bukan musuh kepada orang yang kita mahu bantu.

Kadang-kadang standard yang tinggi ialah bentuk kepercayaan.

Kita berkata:

“Aku tahu ini susah. Tetapi aku percaya kamu boleh.”

Pertolongan sepatutnya menaikkan kemampuan

Ini tidak bermaksud semua orang perlu dilemparkan terus ke dalam persaingan tanpa persediaan.

Seorang kanak-kanak miskin di pedalaman mungkin tidak mempunyai sekolah yang berkualiti.

Dia mungkin tidak mempunyai komputer.

Internet mungkin lemah.

Ibu bapanya mungkin tidak mampu membayar tuisyen.

Jika kita meletakkan dia dalam pertandingan yang sama dengan anak keluarga berada dan berkata, “Sekarang bersaing secara merit,” itu bukan meritokrasi yang bermakna.

Sebab itu bantuan masih diperlukan.

Tetapi bantuan perlu berlaku **sebelum dan semasa pembinaan kemampuan**, bukan sekadar mengubah keputusan selepas pertandingan.

Jika seorang pelajar ketinggalan:

berikan guru terbaik.

Berikan makanan yang baik.

Berikan komputer.

Berikan internet.

Berikan kelas tambahan.

Berikan mentor.

Berikan biasiswa.

Bina kemampuan sehingga dia boleh mencapai standard.

Jangan sekadar turunkan standard.

Itulah perbezaan antara *empowerment* dan *protection*.

Jangan beri ikan sahaja

Kita semua mengenali peribahasa:

Berikan seseorang ikan, dia makan sehari.

Ajarkan dia memancing, dia boleh makan lebih lama.

Tetapi dasar pembangunan perlu pergi lebih jauh.

Ajarkan dia memancing.

Berikan joran ketika dia belum mampu membelinya.

Ajarkan dia membaca cuaca.

Ajarkan dia mencari kawasan ikan.

Ajarkan dia menyimpan hasil.

Ajarkan dia menjual ikan.

Ajarkan dia membina syarikat.

Kemudian suatu hari:

berhenti memberikan ikan kepadanya.

Jika selepas lima puluh tahun kita masih bangga dengan jumlah ikan yang diagihkan, mungkin kita terlupa apakah tujuan asal program tersebut.

Ukuran kejayaan bukan berapa banyak bantuan yang diberikan.

Ukuran kejayaan ialah **berapa ramai manusia yang tidak lagi memerlukannya.**

Masalah sasaran 30 peratus

DEB terkenal dengan sasaran meningkatkan pemilikan ekuiti korporat Bumiputera kepada sekurang-kurangnya 30 peratus.

Sasaran seperti ini mempunyai kegunaan.

Ia mudah diukur.

2.4 peratus.

10 peratus.

20 peratus.

30 peratus.

Kita boleh melihat kemajuan.

Tetapi angka pemilikan sahaja tidak memberitahu keseluruhan cerita.

Bayangkan dua situasi.

Dalam situasi pertama, seorang usahawan memiliki saham bernilai RM10 juta kerana sebuah peluang diperuntukkan kepadanya.

Dalam situasi kedua, seorang usahawan membina syarikat dari kosong sehingga pelanggan secara sukarela menilai syarikatnya RM10 juta.

Di atas kertas:

RM10 juta = RM10 juta.

Tetapi dari sudut kemampuan ekonomi, kedua-duanya mungkin menceritakan kisah yang sangat berbeza.

Yang kita mahu bina bukan sekadar **pemilikan**.

Kita mahu membina **kemampuan mencipta pemilikan**.

Itu jauh lebih sukar.

Tetapi itulah kekayaan yang sebenar.

Apa terjadi apabila bantuan hilang?

Ada satu ujian mudah terhadap sesuatu program pembangunan.

Tanya:

Jika bantuan dihentikan esok, adakah penerimanya boleh terus hidup?

Jika jawapannya ya, program itu mungkin telah berjaya.

Jika jawapannya tidak, kita perlu bertanya mengapa.

Mungkin penerima memang masih memerlukan bantuan.

Tetapi jika selepas bertahun-tahun dia masih tidak boleh berdiri sendiri, kita perlu menilai semula cara bantuan tersebut diberikan.

Syarikat yang hanya boleh hidup apabila mendapat kontrak tertentu belum semestinya sebuah syarikat yang kompetitif.

Pelajar yang hanya boleh berjaya apabila standard sentiasa disesuaikan belum semestinya telah diperkasakan.

Matlamat akhirnya mestilah:

boleh berdiri apabila tangan kerajaan dilepaskan.

Jangan salahkan penerima

Di sini kita sekali lagi perlu berhati-hati.

Mudah untuk berkata:

“Orang itu mengambil kesempatan.”

Tetapi jika sistem menawarkan sesuatu secara sah, manusia akan menggunakannya.

Kalau ada diskaun, kita ambil.

Kalau ada insentif cukai, syarikat menggunakannya.

Kalau ada biasiswa yang kita layak, kita memohon.

Jadi isu utama bukan moral individu.

Isunya ialah reka bentuk sistem.

Kerajaan perlu bertanya:

Apakah tingkah laku yang kita mahu galakkan?

Jika kita mahu usahawan menjadi kompetitif, reka bantuan yang memberi ganjaran kepada produktiviti, eksport, inovasi dan kemampuan berdikari.

Jika kita mahu pelajar cemerlang, beri sokongan yang membolehkan mereka mencapai standard tinggi.

Jika kita mahu keluarga keluar daripada kemiskinan, ukur kejayaan berdasarkan kemampuan generasi berikutnya berdikari.

Dasar yang baik tidak sekadar memberikan sesuatu.

Ia **mengubah kemampuan penerimanya.**

Handicap terbesar ialah ketakutan

Mungkin handicap yang paling berbahaya bukan kuota.

Bukan diskaun.

Bukan kontrak.

Ia adalah sesuatu yang tidak kelihatan.

Ketakutan.

Takut kalau kita bersaing secara terbuka, kita akan kalah.

Takut kalau perlindungan dikurangkan, orang Melayu akan jatuh.

Takut kalau orang lain mendapat peluang yang sama, kita tidak mampu mengejar.

Selepas puluhan tahun, ketakutan itu sendiri boleh menjadi lebih merosakkan daripada kekurangan material yang cuba diselesaikan oleh DEB pada asalnya.

Kerana ia menyampaikan satu mesej secara tidak langsung:

“Kamu masih belum cukup bagus.”

Saya tidak mahu generasi Melayu seterusnya membesar dengan mesej itu.

Saya mahu mereka mendengar:

“Kamu boleh bersaing.”

Kalau belum cukup bagus, kita tingkatkan kemampuan.

Kalau pendidikan lemah, kita perbaiki pendidikan.

Kalau Bahasa Inggeris lemah, kita perkuatkan.

Kalau kemahiran digital lemah, kita ajarkan.

Kalau modal tidak ada, kita bantu mendapatkan modal.

Kalau jaringan tidak ada, kita bina jaringan.

Tetapi semua bantuan itu menuju ke arah yang sama:

garisan permulaan.

Selepas itu:

Lari.

Dari handicap kepada head start

Mungkin kita perlu menukar falsafah.

Daripada memberi kelebihan yang berpanjangan, kita berikan **head start kepada mereka yang benar-benar memerlukannya.**

Seorang kanak-kanak miskin mendapat pendidikan awal terbaik.

Itu head start.

Makanan berkhasiat.

Head start.

Internet.

Head start.

Bahasa.

Head start.

Kemahiran AI.

Head start.

Biasiswa berdasarkan keperluan dan potensi.

Head start.

Modal permulaan dengan latihan dan accountability.

Head start.

Tetapi selepas kemampuan dibina, dia memasuki gelanggang yang sama.

Kerana matlamat kita bukan menghasilkan **juara Bumiputera dalam kategori yang dilindungi.**

Matlamat kita ialah menghasilkan:

juara.

Titik.

Buka pemberat itu

Kembali kepada pelari kita.

Dia sudah berlatih selama bertahun-tahun.

Kakinya sudah kuat.

Jurulatih berdiri di sebelahnya.

Pelari itu melihat trek.

Dia takut.

“Aku tak pernah berlumba tanpa bantuan.”

Jurulatih mempunyai dua pilihan.

Dia boleh berkata:

“Betul. Kamu memang tidak mampu.”

Atau dia boleh membuka alat sokongan itu dan berkata:

“Dulu kamu memerlukannya.

Sekarang kamu sudah kuat.

Mungkin kamu akan kalah hari ini.

Tidak mengapa.

Kita lihat siapa lebih laju.

Kita lihat di mana kelemahan kamu.

Kita berlatih lagi.

Dan kita datang semula.”

Itulah bagaimana juara dibina.

Bukan dengan memastikan dia tidak pernah kalah.

Tetapi dengan memastikan setiap kekalahan menjadikannya lebih kuat.

Orang Melayu tidak memerlukan sebuah negara yang sentiasa memberitahu mereka bahawa mereka terlalu lemah untuk bersaing.

Mereka memerlukan sebuah negara yang sanggup memberikan pendidikan, kemampuan dan peluang terbaik — kemudian mempunyai keberanian untuk berkata:

“Sekarang tunjukkan apa yang kamu boleh lakukan.”

Kerana kita tidak akan mengetahui seberapa pantas seseorang mampu berlari jika kita tidak pernah membenarkannya berlari tanpa bantuan.

Dan mungkin selepas lebih setengah abad, persoalan yang sepatutnya kita tanyakan bukan lagi:

“Apa akan terjadi kepada orang Melayu kalau kita buka handicap itu?”

Tetapi:

“Apa yang mungkin mampu dicapai oleh orang Melayu apabila kita akhirnya membukanya?”

BAB 5

APABILA KEISTIMEWAAN MENJADI KEBIASAAN

Manusia mempunyai satu kebolehan yang luar biasa.

Kita boleh membiasakan diri dengan hampir apa sahaja.

Sesuatu yang pada mulanya dianggap istimewa, selepas diterima berkali-kali, akhirnya terasa biasa.

Dan sesuatu yang sudah biasa, apabila hendak diambil semula, terasa seperti hak kita telah dirampas.

Bayangkan sebuah syarikat memberikan bonus RM1,000 kepada semua pekerjaanya.

Tahun pertama, semua orang gembira.

“Alhamdulillah. Ada bonus!”

Tahun kedua, syarikat memberikan RM1,000 lagi.

Masih gembira.

Tahun ketiga, perkara yang sama berlaku.

Tahun keempat juga.

Kemudian masuk tahun kelima.

Syarikat mengalami kerugian dan mengumumkan bahawa bonus tidak dapat diberikan.

Apakah reaksi pekerja?

Sebahagian mungkin berkata:

“Kenapa bonus kami dipotong?”

Perhatikan perkataan itu.

Dipotong.

Padaahal bonus pada asalnya bukan sebahagian daripada gaji.

Tetapi selepas menerimanya cukup lama, manusia tidak lagi melihatnya sebagai sesuatu yang tambahan.

Ia sudah menjadi sesuatu yang dijangka.

Expectation telah berubah menjadi entitlement.

Inilah salah satu cabaran terbesar apabila sesuatu keistimewaan berlangsung terlalu lama.

Dari pertolongan kepada hak

Pada tahun 1970-an, banyak bentuk bantuan kepada Bumiputera boleh difahami dalam konteks masyarakat yang sedang mengejar ketertinggalan ekonomi.

Generasi ketika itu mengetahui dunia sebelum DEB.

Mereka tahu mengapa bantuan tersebut diwujudkan.

Tetapi generasi berubah.

Seorang yang lahir pada tahun 2000 tidak pernah hidup dalam Malaysia sebelum DEB.

Dia tidak pernah melihat Malaysia tahun 1970.

Dia tidak pernah mengalami keadaan ketika hampir dua pertiga Bumiputera berada dalam kemiskinan.

Dia dilahirkan ke dalam sebuah sistem yang sudah lama wujud.

Maka secara semula jadi, sesuatu yang generasi datuknya mungkin melihat sebagai **bantuan** boleh dilihat oleh generasinya sebagai **keadaan normal**.

Ini bukan kesalahan generasi muda.

Mereka hanya hidup dalam dunia yang kita bina untuk mereka.

Tetapi apabila bantuan menjadi normal, satu perubahan psikologi boleh berlaku.

Soalannya tidak lagi:

“Adakah saya masih memerlukan bantuan ini?”

Sebaliknya:

“Kenapa kamu mahu mengambil hak saya?”

Dua soalan itu membawa kita ke arah yang sangat berbeza.

Apa sebenarnya hak?

Perbincangan tentang hak Bumiputera di Malaysia juga perlu dilakukan dengan berhati-hati.

Perlembagaan Persekutuan memang mempunyai peruntukan berkaitan kedudukan istimewa orang Melayu dan anak negeri Sabah dan Sarawak, di samping kepentingan sah kaum-kaum lain.

Tetapi perbincangan dasar ekonomi tidak sepatutnya berhenti dengan satu perkataan:

hak.

Kita perlu membezakan antara prinsip perlembagaan, objektif dasar, program kerajaan dan mekanisme tertentu yang diwujudkan pada sesuatu zaman.

Tidak setiap program yang pernah diwujudkan mesti kekal dalam bentuk yang sama selama-lamanya hanya kerana ia pernah bertujuan membantu Bumiputera.

Dasar boleh diperbaiki.

Mekanisme boleh berubah.

Syarat boleh diperketatkan.

Bantuan boleh disasarkan dengan lebih tepat.

Mempersoalkan keberkesanan sesuatu program bukan bermaksud menafikan kewujudan atau maruah sesuatu kaum.

Itulah kematangan yang kita perlukan.

Soalan yang sangat sukar

Mari kita tanyakan satu soalan.

Jika sebuah program Bumiputera terbukti tidak lagi membantu Bumiputera miskin dengan berkesan, adakah kita masih perlu mempertahankannya semata-mata kerana namanya program Bumiputera?

Jika jawapannya ya, kita mungkin sudah mengelirukan **alat dengan matlamat**.

Matlamatnya ialah memperkasakan manusia.

Program hanyalah alat.

Jika tukul sudah tidak sesuai, gunakan alat lain.

Kita tidak menyembah tukul.

Kita mahu membina rumah.

Begitu juga dengan DEB dan segala warisannya.

Kita tidak sepatutnya mempertahankan sesuatu mekanisme hanya kerana ia pernah berjasa.

Kita perlu bertanya:

Adakah ia masih berfungsi?

Si kaya dan si miskin

Bayangkan dua orang kanak-kanak.

Kedua-duanya Bumiputera.

Anak pertama tinggal dalam sebuah keluarga miskin.

Ayahnya bekerja dengan pendapatan rendah.

Ibunya tidak bekerja.

Rumahnya sempit.

Dia berkongsi telefon dengan adik-beradik.

Tiada komputer.

Tiada bilik belajar.

Tuisyen tidak mampu.

Bahasa Inggerisnya lemah kerana pendedahannya sangat terhad.

Anak kedua juga Bumiputera.

Ayahnya seorang eksekutif kanan.

Ibunya seorang profesional.

Rumah mempunyai beberapa kereta.

Dia mempunyai komputer sendiri.

Sejak kecil menghadiri kelas tambahan.

Bahasa Inggerisnya baik.

Setiap tahun keluarga bercuti ke luar negara.

Dia mempunyai segala kelebihan yang tidak dimiliki anak pertama.

Kemudian apabila mereka berumur 18 tahun, kita berkata:

“Kedua-duanya Bumiputera. Maka kedua-duanya layak mendapat bentuk keutamaan yang sama.”

Adakah itu benar-benar keadilan?

Atau kita sedang menggunakan kategori yang terlalu besar sehingga gagal melihat manusia di dalamnya?

Kemudian datang anak ketiga

Sekarang masukkan seorang lagi kanak-kanak.

Dia bukan Bumiputera.

Katakan dia Cina atau India.

Ayahnya pekerja bergaji rendah.

Ibunya melakukan kerja sambilan.

Keluarganya juga tidak mampu membeli komputer yang baik.

Dia juga tidak mampu mendapatkan tuisyen.

Dia juga belajar dalam keadaan yang serba kekurangan.

Apabila ketiga-tiga kanak-kanak itu berdiri di hadapan kita, apakah perkara yang paling penting?

Kaum mereka?

Atau garisan permulaan mereka?

Buku ini tidak mengatakan kaum langsung tidak relevan dalam sejarah Malaysia.

Sejarah mempunyai kesan.

Geografi mempunyai kesan.

Diskriminasi mempunyai kesan.

Kemiskinan antara generasi mempunyai kesan.

Tetapi apabila kita mempunyai kemampuan untuk mengenal pasti siapa yang benar-benar ketinggalan, bukankah bantuan akan menjadi lebih adil jika lebih banyak diberikan kepada orang yang benar-benar memerlukannya?

Yang kaya tidak memerlukan tongkat yang sama

Ini membawa kepada prinsip yang sangat mudah.

Semakin kuat seseorang, semakin kurang perlindungan yang sepatutnya dia perlukan.

Jika seorang Bumiputera sudah mempunyai kekayaan, pendidikan, jaringan dan kemampuan yang tinggi, mungkin bentuk bantuan yang sesuai untuknya tidak sama dengan bantuan kepada Bumiputera miskin.

Ini bukan menghukumnya kerana berjaya.

Sebaliknya, ia mengiktiraf kejayaannya.

Kita sebenarnya berkata:

“Kamu sudah berjaya. Kamu sudah kuat. Sekarang sumber yang terhad ini boleh kita gunakan untuk membantu saudara kita yang masih jauh di belakang.”

Bukankah itu lebih dekat kepada semangat membantu Bumiputera?

Jika sebuah keluarga Melayu sudah berada dalam kelompok pendapatan tertinggi, mengapa kita perlu takut mengatakan bahawa anak keluarga itu mungkin tidak memerlukan tahap bantuan yang sama seperti anak Melayu miskin?

Adakah kita mahu membantu **orang Melayu**?

Atau kita mahu mempertahankan **mekanisme bantuan Melayu**?

Dua perkara itu tidak semestinya sama.

Keistimewaan juga boleh menutup ketidaksamaan dalaman

Apabila kita bercakap terlalu banyak tentang jurang Melayu-Cina, kita boleh terlupa satu lagi jurang yang sangat penting.

Jurang antara **Melayu dengan Melayu**.

Ada Melayu yang sangat kaya.

Ada Melayu kelas menengah.

Ada Melayu yang masih bergelut setiap bulan.

Ada keluarga Melayu yang mempunyai beberapa buah rumah.

Ada keluarga Melayu yang sukar membayar sewa.

Ada anak Melayu yang belajar di universiti terbaik dunia.

Ada anak Melayu yang masih menghadapi masalah asas membaca dan mengira.

Apabila semua mereka dimasukkan ke dalam satu kotak bernama “Bumiputera”, angka purata boleh menyembunyikan realiti.

Maka dasar generasi akan datang perlu bertanya bukan sahaja:

“Berapa peratus Bumiputera mendapat manfaat?”

Tetapi:

“Bumiputera yang mana?”

Siapa paling pandai menggunakan sistem?

Ada satu lagi risiko dalam mana-mana program bantuan.

Orang yang paling memerlukan bantuan tidak semestinya orang yang paling pandai mendapatkannya.

Golongan yang lebih berpendidikan biasanya lebih tahu bagaimana mengisi borang.

Mereka tahu siapa hendak dihubungi.

Mereka mempunyai akses kepada maklumat.

Mereka mempunyai rangkaian.

Mereka tahu peluang yang wujud.

Orang yang benar-benar miskin mungkin tidak tahu program itu pun ada.

Ini bukan masalah Malaysia sahaja.

Ia masalah yang boleh berlaku dalam pelbagai program kerajaan di seluruh dunia.

Sebab itu kita tidak boleh sekadar bertanya:

“Berapa banyak wang telah diperuntukkan?”

Kita perlu bertanya:

“Siapa yang akhirnya mendapat wang itu?”

Apabila mempertahankan keistimewaan menjadi politik

Keistimewaan yang telah menjadi kebiasaan juga sangat sukar diubah kerana ia mempunyai nilai politik.

Bayangkan seorang pemimpin berkata:

“Kita akan menilai semula program ini supaya bantuan lebih tertumpu kepada Bumiputera yang benar-benar memerlukan.”

Lawan politiknya hanya perlu mengambil separuh daripada ayat tersebut:

“Mereka mahu mengambil hak Bumiputera!”

Perbincangan selesai.

Takut mengambil alih.

Data hilang.

Nuansa hilang.

Soalan tentang keberkesanan hilang.

Yang tinggal hanyalah emosi.

Inilah sebab reformasi menjadi sukar.

Tidak ramai ahli politik mahu menjadi orang yang dituduh mengambil sesuatu daripada pengundi.

Lebih mudah menambah program daripada menamatkan program.

Lebih mudah memberikan sesuatu daripada menerangkan mengapa sesuatu tidak lagi diperlukan.

Tetapi generasi akan datang membayar harganya

Politik boleh menangguhkan perubahan.

Tetapi ekonomi tidak semestinya menunggu.

Negara lain terus bergerak.

Teknologi terus berubah.

AI berkembang.

Syarikat memilih lokasi paling kompetitif.

Pelabur membandingkan negara.

Pekerjaan berubah.

Kemahiran menjadi lapuk.

Jika kita menghabiskan terlalu banyak tenaga mempertahankan cara lama kerana takut kehilangan sesuatu, kita mungkin tidak menyedari dunia sudah mencipta pertandingan yang baru.

Kita menang perdebatan tentang siapa patut mendapat keistimewaan.

Tetapi kita kalah perlumbaan sebenar.

Apakah yang patut menjadi hak sebenar?

Mungkin kita perlu mengubah perbincangan.

Daripada mempertahankan hak untuk mendapat kelebihan tertentu, bagaimana jika kita menuntut sesuatu yang lebih besar?

Hak setiap kanak-kanak mendapat pendidikan yang hebat.

Hak mendapat guru berkualiti.

Hak kepada nutrisi yang cukup.

Hak kepada kemahiran membaca dan mengira.

Hak kepada internet.

Hak mempelajari Bahasa Melayu dengan baik.

Hak menguasai Bahasa Inggeris dengan baik.

Hak mempelajari teknologi.

Hak mengenali AI.

Hak mendapat peluang berdasarkan kemampuan.

Hak mendapat bantuan apabila benar-benar ketinggalan.

Dan selepas semua itu diberikan:

tanggungjawab untuk berusaha.

Hak dan tanggungjawab mesti berjalan bersama.

Bantuan tidak boleh menjadi warisan

Kemiskinan boleh diwarisi.

Kekayaan boleh diwarisi.

Rumah boleh diwarisi.

Syarikat boleh diwarisi.

Tetapi kita perlu berhati-hati supaya **kebergantungan tidak diwarisi**.

Jika datuk memerlukan bantuan kerana keadaan pada tahun 1971, tidak semestinya cucu yang lahir dalam keluarga berada pada tahun 2026 memerlukan bantuan yang sama.

Keadaan perlu dinilai semula.

Setiap generasi perlu ditanya:

Apa kekurangan kamu?

Apa kemampuan kamu?

Apa bantuan yang kamu perlukan?

Dan bilakah kamu boleh berdiri sendiri?

Itulah sistem yang memperlakukan manusia sebagai individu yang mempunyai potensi.

Bukan sebagai penerima kekal.

Jangan rampas — graduasikan

Perkataan “hapuskan” menakutkan.

Mungkin kita memerlukan perkataan lain.

Graduasi.

Apabila seorang pelajar tamat universiti, kita tidak berkata:

“Kamu telah dibuang daripada universiti.”

Kita berkata:

“Tahniah. Kamu telah graduasi.”

Mengapa tidak menggunakan falsafah yang sama dalam bantuan ekonomi?

Seseorang menerima bantuan.

Pendapatannya meningkat.

Perniagaannya berkembang.

Kemampuannya bertambah.

Pada satu tahap, dia tidak lagi layak menerima bantuan tertentu.

Bukan kerana kerajaan membencinya.

Tetapi kerana:

dia telah berjaya.

Kita ucapkan tahniah.

Kemudian sumber tersebut diberikan kepada orang lain yang masih memerlukannya.

Bayangkan jika kejayaan dasar Bumiputera diukur berdasarkan:

berapa ramai Bumiputera graduasi daripada bantuan setiap tahun.

Itu akan mengubah keseluruhan perbincangan.

Dari “hak aku” kepada “aku sudah tidak perlu”

Bayangkan satu hari seorang usahawan Melayu berkata:

“Dulu saya perlukan bantuan kerajaan.

Kerajaan membantu saya mendapatkan latihan dan modal.

Hari ini syarikat saya sudah kukuh.

Saya tidak mahu keistimewaan itu lagi.

Berikan kepada usahawan muda yang lebih memerlukannya.

Saya mahu bersaing.”

Bukankah kita patut berbangga dengan orang itu?

Itulah produk akhir yang sepatutnya kita mahu hasilkan.

Bukan manusia yang berkata:

“Jangan ambil bantuan aku.”

Tetapi manusia yang mampu berkata:

“Aku sudah tidak memerlukannya.”

Keistimewaan terbesar ialah tidak memerlukan keistimewaan

Ada satu paradoks terakhir.

Kita mungkin selama ini melihat keistimewaan sebagai simbol kekuatan politik.

Semakin banyak yang kita boleh pertahankan, semakin kuat kedudukan kita.

Tetapi mungkin ukuran kekuatan yang sebenar adalah sebaliknya.

Sebuah masyarakat benar-benar kuat apabila ia tidak takut kehilangan kelebihan kerana ia yakin terhadap kemampuannya sendiri.

Seorang juara tidak meminta garisan penamatnya didekatkan.

Dia mahu trek yang sama.

Kerana dia mahu mengetahui sama ada dia benar-benar paling pantas.

Mungkin itulah tahap keyakinan yang perlu kita bina dalam masyarakat Melayu.

Bukan:

“Jangan ambil keistimewaan kami kerana kami tidak boleh hidup tanpanya.”

Tetapi:

“Bina kami sehingga kami tidak lagi memerlukannya.”

Kerana keistimewaan yang paling besar bukanlah mendapat layanan istimewa sepanjang hayat.

Keistimewaan terbesar ialah mempunyai kemampuan sehingga kita tidak lagi memerlukan keistimewaan.

BAB 6

CINA MALAYSIA: APABILA TIADA JARING KESELAMATAN

Bayangkan dua orang berdiri di tepi sebuah kolam.

Orang pertama tahu bahawa jika dia terjatuh, seseorang akan segera menghulurkan tangan.

Orang kedua pula percaya bahawa jika dia terjatuh, dia perlu menyelamatkan dirinya sendiri.

Siapakah yang mungkin lebih awal belajar berenang?

Jawapannya tidak semestinya orang kedua.

Manusia terlalu kompleks untuk diramalkan dengan satu analogi.

Tetapi ada satu kemungkinan yang tidak boleh kita abaikan:

apabila manusia merasakan pilihan mereka terhad, mereka mungkin terdorong membina kemampuan yang membolehkan mereka bertahan.

Di Malaysia, masyarakat Cina memberikan kita satu bahan renungan yang sangat menarik.

Bukan kerana semua orang Cina kaya.

Mereka tidak.

Bukan kerana semua orang Cina rajin.

Mereka tidak.

Dan bukan kerana orang Cina mempunyai sesuatu dalam darah mereka yang menjadikan mereka lebih pandai berniaga.

Itu juga bukan hujah buku ini.

Tetapi masyarakat Cina Malaysia membesar dalam sebuah negara di mana banyak bentuk dasar afirmatif selepas 1970 memberikan keutamaan kepada Bumiputera.

Realiti itu tidak boleh dinafikan.

Maka soalan yang ingin kita tanyakan ialah:

Apakah kesannya kepada sebuah masyarakat apabila ia mengetahui bahawa dalam beberapa gelanggang, ia tidak mempunyai kelebihan yang sama?

Jangan romantikkan masyarakat Cina

Sebelum kita pergi lebih jauh, satu mitos perlu dibuang.

“Orang Cina semuanya kaya.”

Tidak benar.

Ada keluarga Cina yang miskin.

Ada warga emas Cina yang hidup susah.

Ada pekerja Cina bergaji rendah.

Ada peniaga Cina yang muflis.

Ada anak Cina yang tidak memasuki universiti.

Ada keluarga yang hidup dari satu gaji ke satu gaji.

Apabila kita hanya melihat ahli perniagaan Cina yang berjaya kemudian membuat kesimpulan tentang berjuta-juta manusia, kita melakukan kesilapan yang sama seperti mengatakan semua Melayu hidup senang kerana terdapat jutawan Melayu.

Purata tidak pernah menceritakan seluruh kehidupan manusia.

Jadi bab ini bukan perbandingan:

Cina hebat, Melayu lemah.

Itu bukan sahaja menghina orang Melayu.

Ia juga terlalu malas sebagai analisis.

Persoalan kita lebih menarik:

Bagaimana persekitaran dan insentif membentuk tingkah laku ekonomi manusia?

Apabila pilihan lebih sempit

Bayangkan seorang anak muda Cina memikirkan masa depannya.

Dia mungkin melihat beberapa laluan yang dirasakan lebih kompetitif atau kurang terjamin.

Maka keluarga boleh membuat satu kesimpulan yang sangat mudah:

Belajar.

Dapatkan keputusan yang baik.

Kuasai kemahiran.

Bina perniagaan.

Simpan wang.

Bina jaringan.

Jangan terlalu berharap orang lain akan menyelesaikan masalah kita.

Sekali lagi, bukan setiap keluarga Cina berfikir begini.

Tetapi jika sebuah komuniti selama beberapa generasi merasakan bahawa keselamatan ekonominya bergantung kuat kepada kemampuan sendiri, tidak pelik jika pendidikan, simpanan, perniagaan dan jaringan keluarga mendapat nilai yang tinggi.

Keperluan boleh membentuk budaya.

Dan budaya kemudian boleh membentuk generasi berikutnya.

“Kalau aku tidak buat, siapa akan buat?”

Ada satu keadaan psikologi yang sangat kuat:

rasa bahawa tiada siapa akan datang menyelamatkan kita.

Ia boleh menjadi sesuatu yang menyakitkan.

Tetapi dalam keadaan tertentu, ia juga boleh menghasilkan tindakan.

Seorang peniaga kecil membuka kedai.

Dia tahu jika perniagaannya gagal, tiada siapa menjamin pelanggan akan datang.

Maka dia belajar.

Apa pelanggan mahu?

Barang apa cepat habis?

Berapa margin keuntungan?

Pembekal mana lebih murah?

Bolehkah kedai buka lebih lama?

Bolehkah anak membantu?

Bolehkah keuntungan disimpan untuk membuka cawangan kedua?

Tidak semua peniaga akan berjaya.

Ramai juga akan gagal.

Tetapi pasaran memberikan pelajaran yang keras.

Pelanggan tidak wajib membeli daripada kita.

Kita perlu memberikan sebab kepada mereka untuk datang semula.

Universiti sebagai jalan keluar

Pendidikan pula mempunyai nilai yang sangat besar kepada keluarga yang melihatnya sebagai jalan kepada mobiliti sosial.

Bayangkan sebuah keluarga tidak mempunyai tanah yang banyak.

Tidak mempunyai jawatan politik.

Tidak mempunyai syarikat besar untuk diwariskan.

Apa aset yang boleh diberikan kepada anak?

Pendidikan.

Sijil boleh hilang nilainya.

Tetapi kemampuan membaca, mengira, berbahasa, menganalisis dan menyelesaikan masalah boleh dibawa ke mana-mana.

Maka tidak menghairankan jika keluarga sanggup membuat pengorbanan besar untuk pendidikan anak.

Tuisyen.

Buku.

Kelas tambahan.

Universiti.

Belajar di luar negara jika mampu.

Bukan kerana sesuatu kaum mempunyai “gen pendidikan”.

Tetapi kerana keluarga percaya:

ini salah satu jalan terbaik untuk anak aku bergerak ke atas.

Tekanan juga mempunyai harga

Kita juga jangan terlalu cepat memuji tekanan seperti ini.

Tekanan untuk berjaya boleh mempunyai harga.

Anak boleh tertekan.

Keluarga boleh terlalu mengejar keputusan peperiksaan.

Kegagalan boleh dianggap memalukan.

Kehidupan boleh menjadi terlalu berorientasikan wang dan pencapaian.

Tidak semua yang lahir daripada persaingan adalah baik.

Ini penting kerana buku ini bukan meminta kita menukar satu ekstrem kepada ekstrem yang lain.

Kita tidak mahu masyarakat tanpa perlindungan sosial.

Kita tidak mahu orang miskin dibiarkan tenggelam.

Kita tidak mahu anak-anak hidup dalam ketakutan untuk gagal.

Yang kita mahu ialah keseimbangan:

keselamatan apabila benar-benar diperlukan, tetapi persaingan apabila kemampuan sudah dibina.

Perniagaan sebagai perlindungan

Apabila seseorang merasakan sesetengah laluan lebih sukar, dia mungkin mencari laluan lain.

Salah satunya ialah perniagaan.

Dalam perniagaan, pelanggan akhirnya mempunyai kuasa yang sangat besar.

Jika makanan sedap, orang datang.

Jika harga sesuai, orang membeli.

Jika servis bagus, pelanggan kembali.

Pasaran bukan sempurna.

Jaringan, modal dan kedudukan tetap memainkan peranan.

Tetapi terdapat satu pelajaran yang sangat kuat dalam dunia perniagaan:

tiada siapa wajib menjadikan kita kaya.

Kita perlu mencari pelanggan.

Mungkin di sinilah kita boleh belajar sesuatu.

Bukan “jadilah Cina”.

Bukan.

Tetapi:

belajarliah daripada tingkah laku yang menghasilkan hasil yang baik, tidak kira siapa yang melakukannya.

Kedai kecil adalah sebuah sekolah ekonomi

Bayangkan sebuah kedai keluarga.

Anak pulang dari sekolah.

Dia membantu di kaunter.

Dia melihat bapanya bercakap dengan pelanggan.

Dia belajar kira baki.

Dia melihat barang dibeli RM8 dan dijual RM10.

Dia mula memahami bahawa RM10 hasil jualan bukan RM10 keuntungan.

Ada sewa.

Ada elektrik.

Ada gaji.

Ada stok rosak.

Ada hutang pelanggan.

Ada cukai.

Tanpa sedar, kedai itu menjadi sebuah sekolah ekonomi.

Anak tersebut belajar bahawa wang tidak muncul daripada mesin ATM.

Wang datang apabila seseorang menghasilkan sesuatu yang orang lain sanggup bayar.

Pelajaran seperti ini sangat bernilai.

Kita patut bertanya:

berapa ramai anak Malaysia, tidak kira Melayu, Cina atau India, memahami perkara itu sebelum mereka dewasa?

Jangan iri hati — bedah siasat

Apabila kita melihat orang lain berjaya, manusia mempunyai dua pilihan.

Pilihan pertama:

iri hati.

“Kenapa dia ada?”

“Kenapa aku tak ada?”

“Dia mesti dapat sebab tertentu.”

Pilihan kedua:

bedah siasat kejayaannya.

Apa yang dia lakukan?

Apa yang keluarganya lakukan?

Apa yang dia korbankan?

Bagaimana dia mendidik anak?

Bagaimana dia mengurus wang?

Bagaimana dia berniaga?

Apa yang boleh aku tiru?

Pilihan kedua jauh lebih berguna.

Jika masyarakat Cina mempunyai sesuatu yang berkesan, orang Melayu patut belajar.

Jika orang Melayu mempunyai sesuatu yang berkesan, masyarakat Cina patut belajar.

Jika Jepun mempunyai sesuatu yang berkesan, Malaysia patut belajar.

Jika Indonesia melakukan sesuatu lebih baik, kita belajar daripada Indonesia.

Ilmu tidak mempunyai bangsa.

Ekonomi mereka “pegang”?

Kita juga perlu berhati-hati dengan ayat yang sering digunakan:

“Orang Cina pegang ekonomi.”

Ayat ini mudah disebut tetapi terlalu besar untuk menjadi analisis yang tepat.

Ekonomi Malaysia bukan sebuah kedai yang mempunyai seorang pemilik.

Ada syarikat swasta.

Ada syarikat berkaitan kerajaan.

Ada syarikat multinasional.

Ada perusahaan kecil.

Ada aset kerajaan.

Ada pelabur institusi.

Ada jutaan pekerja dan pengguna daripada semua kaum.

Maka buku ini tidak perlu menggunakan mitos untuk membuat hujah.

Kita mempunyai soalan yang jauh lebih berguna:

Mengapa penyertaan masyarakat Cina dalam sektor perniagaan swasta kelihatan begitu menonjol, dan apakah yang boleh dipelajari daripadanya?

Itulah soalan yang boleh membawa kita ke hadapan.

Keistimewaan yang tidak kelihatan

Tetapi kita juga mesti berlaku adil dari arah yang satu lagi.

Jangan pula menganggap setiap kejayaan Cina berlaku hanya kerana kerja keras.

Manusia tidak pernah bermula dari kosong.

Jaringan keluarga adalah satu kelebihan.

Modal keluarga adalah kelebihan.

Pendidikan ibu bapa adalah kelebihan.

Tinggal di bandar adalah kelebihan.

Mempunyai saudara yang sudah berniaga adalah kelebihan.

Mengetahui pembekal adalah kelebihan.

Warisan perniagaan adalah kelebihan.

Bahasa adalah kelebihan.

Semua masyarakat mempunyai bentuk modal sosial masing-masing.

Sebahagiannya tidak tertulis dalam undang-undang.

Tetapi ia tetap mempunyai nilai ekonomi.

Jadi apabila kita membandingkan masyarakat, kita mesti membandingkan dengan jujur.

Tidak semua kelebihan datang daripada kerajaan.

Dua jenis keselamatan

Sekarang kita sampai kepada sesuatu yang menarik.

Masyarakat boleh mempunyai keselamatan daripada negara.

Tetapi masyarakat juga boleh membina keselamatan sendiri.

Keluarga.

Simpanan.

Pendidikan.

Perniagaan.

Jaringan komuniti.

Persatuan.

Saudara-mara.

Semua itu boleh menjadi bentuk *safety net*.

Mungkin apabila jaring keselamatan kerajaan dirasakan kurang tersedia dalam sesetengah bidang, manusia terdorong membina jaring mereka sendiri.

Jika benar, ini membawa kepada satu persoalan penting untuk DEB:

Adakah kita membantu orang Melayu membina jaring mereka sendiri, atau kita membuatkan mereka terlalu yakin bahawa jaring kerajaan akan sentiasa berada di bawah?

Itulah perbezaan antara perlindungan dan kemampuan.

Jangan tarik jaring ketika orang sedang jatuh

Namun jangan salah faham.

Jika seseorang sedang jatuh dari tingkat sepuluh, bukan masanya untuk memberikan kuliah tentang berdikari.

Tangkap dia dahulu.

Begitu juga dasar sosial.

Orang miskin memerlukan bantuan.

Orang kehilangan pekerjaan mungkin memerlukan bantuan.

Orang yang dilanda bencana memerlukan bantuan.

Kanak-kanak tidak boleh dipersalahkan kerana kemiskinan ibu bapanya.

Orang kurang upaya mungkin memerlukan sokongan jangka panjang yang berbeza.

Negara yang bertamadun mempunyai jaring keselamatan.

Persoalan buku ini bukan:

Perlukah jaring keselamatan?

Jawapannya ya.

Persoalannya ialah:

Siapa yang perlu berada di atas jaring itu, untuk berapa lama, dan bagaimana kita membantu mereka naik semula?

Bukan ambil hak Melayu dan beri kepada Cina

Ini juga perlu dinyatakan dengan jelas.

Cadangan buku ini bukan:

“Ambil daripada Melayu dan beri kepada Cina.”

Itu hanya mengubah siapa yang menerima keistimewaan.

Masalah asas masih sama.

Yang kita mahu ialah sistem yang bertanya:

Siapa paling memerlukan bantuan?

Siapa mempunyai potensi tetapi kekurangan peluang?

Apakah bantuan yang akan meningkatkan kemampuan mereka?

Bilakah mereka boleh graduasi?

Jika penerimanya Melayu, bantu.

Jika Orang Asli, bantu.

Jika Bumiputera Sabah atau Sarawak, bantu.

Jika Cina miskin, bantu.

Jika India miskin, bantu.

Kerana seorang kanak-kanak tidak memilih keluarga tempat dia dilahirkan.

Tetapi negara boleh memilih sama ada kemiskinan ibu bapanya akan menentukan seluruh masa depannya.

Pelajaran yang lebih besar

Mungkin pelajaran terbesar daripada masyarakat Cina Malaysia bukanlah:

“Lihat, mereka lebih kaya.”

Pelajarannya mungkin lebih halus.

Manusia menjadi sangat kreatif apabila mereka tahu mereka perlu mencari jalan.

Mereka membina jaringan.

Mereka menyimpan.

Mereka berniaga.

Mereka mendidik anak.

Mereka mencari pasaran.

Mereka berhijrah.

Mereka belajar.

Mereka menyesuaikan diri.

Tidak semuanya berjaya.

Tetapi keperluan untuk mencari jalan itu sendiri boleh membina kemampuan.

Dan ini membawa kita kembali kepada anak dalam Bab 1.

Jika setiap kali anak menghadapi halangan kita mengangkatnya dan meletakkannya di sebelah sana, dia sampai ke destinasi.

Tetapi dia tidak belajar memanjat.

Anak yang satu lagi terpaksa memanjat sendiri.

Tangannya mungkin luka.

Dia mungkin jatuh beberapa kali.

Tetapi apabila datang tembok kedua, sesuatu telah berubah.

Dia sudah tahu bagaimana hendak memanjat.

Apa yang orang Melayu boleh ambil?

Bukan budaya Cina.

Bukan identiti Cina.

Bukan bahasa Cina.

Tetapi prinsip yang bersifat universal.

Pendidikan mesti dianggap sebagai pelaburan.

Kemahiran mesti mempunyai nilai pasaran.

Wang perlu difahami.

Simpanan perlu dibina.

Perniagaan perlu mencari pelanggan sebenar.

Anak perlu melihat bagaimana ekonomi berfungsi.

Kegagalan tidak boleh menjadi penghujung.

Keluarga perlu membina aset.

Dan yang paling penting:

jangan tunggu seseorang datang menyelamatkan kita.

Kalau bantuan datang, gunakan bantuan itu untuk menjadi lebih kuat.

Jangan gunakan bantuan untuk menjadi lebih selesa.

Satu hari nanti

Bayangkan satu generasi Melayu yang mempunyai keyakinan seperti ini:

“Aku tidak takut bersaing dengan Cina.”

“Aku tidak takut bersaing dengan India.”

“Aku tidak takut bersaing dengan Jepun.”

“Aku tidak takut bersaing dengan China.”

“Aku tidak takut bersaing dengan sesiapa.”

Bukan kerana mereka membenci orang lain.

Tetapi kerana mereka sudah mempunyai kemampuan sendiri.

Pada ketika itu, kejayaan masyarakat Cina Malaysia tidak lagi dilihat sebagai ancaman.

Ia boleh dilihat sebagai bukti bahawa **persaingan boleh menghasilkan kekuatan.**

Kita boleh belajar daripada mereka tanpa kehilangan identiti kita.

Kita boleh bersaing dengan mereka tanpa membenci mereka.

Dan kita boleh berjaya bersama mereka tanpa perlu menentukan terlebih dahulu siapa yang mesti menang.

Mungkin soalan yang patut kita ajarkan kepada anak Melayu bukan:

“Apa yang kerajaan sediakan untuk kamu?”

Tetapi:

“Jika suatu hari tiada siapa datang membantu kamu, apakah yang kamu mampu lakukan sendiri?”

Jika jawapannya:

“Aku boleh belajar.”

“Aku boleh bekerja.”

“Aku boleh mencipta.”

“Aku boleh berniaga.”

“Aku boleh jatuh dan bangun.”

“Aku boleh bersaing.”

Maka kita telah mencapai sesuatu yang jauh lebih bernilai daripada satu lagi kuota.

Kita telah membina **manusia yang mempunyai keupayaan untuk mencipta masa depannya sendiri.**

Dan manusia seperti itu tidak perlu takut kepada sesiapa.

BAB 7

JEPUN: NEGARA YANG TIDAK DIBERI PILIHAN UNTUK MANJA

Bayangkan anda diberikan pilihan untuk dilahirkan di salah satu daripada dua buah negara.

Negara pertama mempunyai iklim tropika.

Tidak ada musim sejuk yang panjang.

Tanahnya subur.

Hujan banyak.

Tumbuh-tumbuhan hidup sepanjang tahun.

Negara itu mempunyai petroleum.

Gas asli.

Kelapa sawit.

Getah.

Kayu-kayan.

Laut yang luas.

Dan kedudukannya berada di salah satu laluan perdagangan terpenting dunia.

Negara kedua pula terdiri daripada pulau-pulau.

Sebahagian besar muka buminya bergunung-ganang.

Tanah yang sesuai untuk kehidupan dan kegiatan ekonomi lebih terhad.

Musim sejuk datang setiap tahun.

Gempa bumi merupakan sebahagian daripada realiti kehidupan.

Tsunami boleh memusnahkan bandar dalam masa beberapa minit.

Taufan datang.

Gunung berapi wujud.

Dan negara itu tidak dikurniakan sumber tenaga fosil yang banyak seperti sesetengah negara lain.

Jika anda tidak tahu nama kedua-dua negara itu, negara manakah yang anda jangka akan mempunyai kehidupan ekonomi yang lebih mudah?

Yang pertama?

Negara pertama ialah Malaysia.

Negara kedua ialah Jepun.

Tetapi apabila kita melihat sejarah ekonomi moden, sesuatu yang menarik berlaku.

Jepun menjadi salah sebuah kuasa industri dan teknologi terbesar dunia.

Toyota.

Honda.

Sony.

Panasonic.

Canon.

Nintendo.

Shinkansen.

Robotik.

Kejuruteraan.

Pembuatan berketepatan tinggi.

Bagaimana sebuah negara yang alamnya memberikan begitu banyak cabaran boleh membina kemampuan sedemikian?

Dan mengapa negara yang dikurniakan begitu banyak kelebihan semula jadi masih perlu berjuang untuk mencapai potensi penuhnya?

Soalan ini tidak mempunyai jawapan yang mudah.

Tetapi ia layak ditanya.

Alam tidak pernah berjanji untuk menjaga Jepun

Orang Jepun hidup dengan satu hakikat yang tidak boleh dirunding.

Bumi boleh bergerak.

Bangunan boleh runtuh.

Laut boleh datang ke darat.

Musim boleh berubah.

Bencana tidak bertanya sama ada manusia sudah bersedia.

Maka manusia perlu bersedia.

Bangunan perlu direka untuk menahan gegaran.

Sistem amaran perlu diwujudkan.

Latihan kecemasan perlu dilakukan.

Kanak-kanak perlu tahu apa yang perlu dilakukan ketika gempa.

Infrastruktur perlu mempunyai standard.

Selepas kemusnahan, semuanya perlu dibina semula.

Alam memberikan satu pelajaran yang keras:

kamu tidak boleh mengawal segala-galanya, tetapi kamu boleh mengawal tahap persediaan kamu.

Itulah salah satu bentuk daya tahan.

Tetapi jangan buat kesimpulan terlalu cepat

Di sini kita mesti berhenti.

Sangat mudah untuk berkata:

“Jepun maju kerana banyak bencana.”

Itu terlalu mudah.

Jika bencana secara automatik menjadikan negara maju, semua negara yang sering mengalami gempa bumi, taufan, banjir atau kemarau sepatutnya kaya.

Realitinya tidak begitu.

Bencana juga boleh memusnahkan ekonomi.

Ia boleh membunuh manusia.

Ia boleh menghancurkan infrastruktur.

Ia boleh membuat keluarga jatuh miskin.

Jadi gempa bumi bukanlah rahsia kejayaan Jepun.

Begitu juga musim sejuk.

Jepun berjaya kerana gabungan banyak perkara:

pendidikan.

Institusi.

Disiplin organisasi.

Teknologi.

Perindustrian.

Pelaburan.

Infrastruktur.

Perdagangan.

Kemahiran.

Keupayaan belajar daripada negara lain.

Dan pelbagai keputusan sejarah yang jauh lebih kompleks daripada satu bab buku ini.

Tetapi kita masih boleh bertanya satu soalan yang lebih berhati-hati:

Adakah masyarakat yang berkali-kali berhadapan dengan kesukaran mempunyai dorongan lebih besar untuk membina sistem yang tahan lasak?

Kesusahan tidak menjamin kejayaan

Kesusahan boleh menghasilkan dua perkara.

Ia boleh memusnahkan manusia.

Atau ia boleh memaksa manusia menyesuaikan diri.

Perbezaannya ialah apa yang dilakukan selepas kesusahan itu datang.

Seorang pelajar gagal peperiksaan.

Dia boleh berkata:

“Aku memang bodoh.”

Atau dia boleh bertanya:

“Di mana aku salah?”

Seorang peniaga muflis.

Dia boleh berhenti selama-lamanya.

Atau dia boleh mengkaji mengapa perniagaannya gagal.

Sebuah negara mengalami bencana.

Ia boleh membina semula perkara yang sama.

Atau ia boleh membina sesuatu yang lebih tahan daripada sebelumnya.

Kesusahan bukan guru yang baik secara automatik.

Kesusahan hanya menjadi guru apabila manusia belajar daripadanya.

Malaysia pula dikurniakan banyak perkara

Malaysia tidak hidup dalam keadaan yang sama seperti Jepun.

Kita tetap mempunyai bencana.

Kita mempunyai banjir besar.

Tanah runtuh.

Jerebu.

Kemarau dan gelombang haba.

Ribut.

Malaysia bukan sebuah negara yang bebas daripada risiko alam.

Tetapi secara geologi dan iklim, kita tidak berhadapan dengan beberapa ancaman ekstrem pada skala dan kekerapan yang dialami negara-negara tertentu di Lingkaran Api Pasifik.

Pada masa yang sama, Malaysia mempunyai banyak kelebihan.

Kita mempunyai sumber asli.

Iklim tropika.

Tanah pertanian.

Laut.

Pelabuhan.

Lokasi strategik di tengah Asia Tenggara.

Selat Melaka berada di hadapan kita.

Kita berada berhampiran China.

India tidak jauh.

Asia Tenggara mengelilingi kita.

Kita tidak perlu mencipta kedudukan geografi itu.

Kita mewarisinya.

Ini adalah hadiah.

Tetapi hadiah mempunyai satu bahaya.

Kita boleh mula menganggapnya biasa.

Apabila hidup terlalu mudah

Bayangkan dua orang kanak-kanak.

Seorang perlu berjalan dua kilometer ke sekolah.

Seorang lagi dihantar sampai ke pintu pagar.

Kita tidak boleh mengatakan anak pertama pasti akan menjadi lebih berjaya.

Itu tidak masuk akal.

Tetapi anak pertama mungkin membina beberapa kemampuan yang anak kedua tidak perlu bina.

Dia belajar mengurus masa.

Dia belajar menghadapi panas.

Dia belajar berjalan ketika penat.

Dia belajar bahawa sampai ke sekolah memerlukan usaha.

Sekarang bayangkan perkara itu berlaku pada skala masyarakat.

Jika sumber mudah diperoleh, apakah tekanan untuk meningkatkan produktiviti?

Jika hasil bumi boleh dijual, apakah tekanan untuk mencipta teknologi?

Jika pekerjaan tertentu mudah diperoleh, apakah tekanan untuk mengambil risiko?

Jika kontrak tersedia melalui sistem tertentu, apakah tekanan untuk mencari pelanggan di luar negara?

Jika setiap kali kita jatuh ada tangan yang mengangkat, bilakah otot untuk bangun sendiri akan terbentuk?

Ini bukan hujah bahawa penderitaan perlu dicipta.

Kita tidak perlu menyusahkan rakyat supaya mereka menjadi kuat.

Tetapi ia membawa kepada satu prinsip penting:

**jangan gunakan kekayaan dan perlindungan untuk menghapuskan semua cabaran.
Gunakannya untuk menyediakan manusia menghadapi cabaran.**

Sumber asli boleh menjadi bantal

Sumber asli adalah aset.

Tetapi aset boleh menjadi bantal.

Apabila sebuah negara mempunyai minyak, gas, mineral, tanah subur atau komoditi bernilai tinggi, hasil tersebut boleh digunakan untuk membina sekolah, hospital, jalan raya dan industri.

Itu perkara yang baik.

Tetapi jika kita terlalu selesa menjual apa yang sudah diberikan oleh bumi, kita boleh terlupa bahawa kekayaan paling bernilai bukan berada di bawah tanah.

Ia berada **di antara dua telinga manusia.**

Pengetahuan.

Kemahiran.

Idea.

Teknologi.

Kreativiti.

Keupayaan menyelesaikan masalah.

Minyak akhirnya habis.

Lombong akhirnya kosong.

Harga komoditi turun dan naik.

Tetapi manusia yang mampu mencipta boleh menghasilkan nilai daripada sesuatu yang sebelumnya tidak mempunyai nilai.

Jepun menjual apa yang tidak diberikan oleh alam

Inilah sesuatu yang menarik tentang Jepun.

Jepun tidak mempunyai ladang minyak besar yang membolehkannya hidup dengan mengeksport petroleum.

Maka untuk membeli apa yang diperlukan dari dunia, Jepun perlu menghasilkan sesuatu yang dunia mahu.

Kereta.

Mesin.

Elektronik.

Peralatan industri.

Teknologi.

Perkhidmatan.

Harta intelek.

Dengan kata lain, sebahagian besar kekayaan Jepun moden perlu **dicipta oleh manusia**.

Bumi tidak memberikan Toyota.

Gunung tidak menghasilkan Shinkansen.

Laut tidak menghasilkan Nintendo.

Manusia melakukannya.

Dan mungkin di sinilah terdapat satu pelajaran besar untuk Malaysia.

Kita tidak boleh selama-lamanya bergantung kepada apa yang bumi berikan kepada kita.

Kita perlu bertanya:

Apakah yang otak rakyat Malaysia boleh berikan kepada dunia?

Kekalahan yang mengubah sebuah negara

Jepun juga mengalami satu perkara yang jauh lebih dahsyat daripada bencana alam.

Kekalahan dalam Perang Dunia Kedua.

Bandar musnah.

Ekonomi hancur.

Negara diduduki.

Hiroshima.

Nagasaki.

Jutaan kehidupan terjejas oleh perang.

Pada tahun 1945, masa depan Jepun tidak kelihatan seperti masa depan sebuah kuasa ekonomi dunia.

Namun beberapa dekad kemudian, Jepun muncul sebagai salah satu ekonomi terbesar dunia.

Sekali lagi, kita tidak patut mencipta mitos bahawa orang Jepun bangun semula hanya kerana “mereka rajin”.

Pemulihan Jepun melibatkan reformasi institusi, pendidikan, dasar perindustrian, akses kepada pasaran, pelaburan, teknologi, keadaan geopolitik dan pelbagai faktor lain.

Tetapi satu perkara tetap menarik.

Jepun tidak boleh membina semula negaranya hanya dengan nostalgia.

Ia perlu menghasilkan sesuatu.

Ia perlu meningkatkan produktiviti.

Ia perlu mengeksport.

Ia perlu belajar.

Ia perlu mengejar.

Belajar daripada orang lain bukan memalukan

Jepun moden sendiri banyak belajar daripada luar.

Pada era pemodenannya, Jepun menghantar orang mempelajari sistem, teknologi dan institusi negara lain.

Selepas perang, syarikat Jepun mempelajari teknik pengeluaran dan pengurusan dari luar, kemudian memperbaikinya mengikut keperluan mereka.

Ini satu pelajaran yang sangat penting.

Bangsa yang yakin tidak malu belajar daripada bangsa lain.

Dia tidak berkata:

“Kalau aku belajar daripada kamu, bermaksud bangsa aku lemah.”

Dia berkata:

“Kalau kamu tahu sesuatu yang aku belum tahu, ajar aku.”

Kemudian dia belajar.

Kemudian dia memperbaiki.

Kemudian suatu hari, orang lain pula datang belajar daripadanya.

Itulah kitaran kemajuan.

Malaysia juga pernah membuktikannya

Kita tidak perlu melihat Jepun dan merendahkan diri sendiri.

Malaysia juga mempunyai pencapaian yang besar.

Kita membina infrastruktur.

Kita membina industri elektrik dan elektronik.

Kita menjadi sebahagian daripada rantaian bekalan global.

Kita membina syarikat tempatan.

Kita melahirkan profesional.

Kita membangunkan sistem kewangan Islam yang mendapat perhatian antarabangsa.

Kita membina universiti.

Jutaan rakyat keluar daripada kemiskinan.

Kita bukan negara yang gagal.

Itulah sebabnya buku ini begitu optimistik.

Jika kita sudah mencapai semua itu, mengapa kita perlu percaya bahawa rakyat Malaysia — khususnya Bumiputera — tidak mampu pergi lebih jauh?

Tetapi dunia sudah berubah

Masalahnya, perlumbaan tidak berhenti.

Jepun bergerak.

China bergerak.

Korea Selatan bergerak.

Singapura bergerak.

Vietnam bergerak.

Indonesia bergerak.

India bergerak.

Dan teknologi bergerak lebih pantas daripada semuanya.

Kecerdasan buatan sedang mengubah pekerjaan yang dahulunya dianggap selamat.

Kemahiran yang bernilai sepuluh tahun lalu mungkin tidak mempunyai nilai yang sama sepuluh tahun akan datang.

Dalam dunia seperti ini, perlindungan yang terlalu lama mempunyai risiko yang lebih besar.

Ia bukan sekadar soal wang kerajaan.

Ia boleh memberikan **rasa selamat yang palsu**.

Negara tidak boleh menjadi ibu bapa helikopter

Kita kembali kepada keluarga dalam Bab 1.

Ada istilah untuk ibu bapa yang sentiasa berada di atas anak, memerhatikan dan campur tangan dalam setiap perkara.

Helicopter parent.

Anak hendak bergaduh dengan kawan, ibu masuk campur.

Anak mendapat markah rendah, ibu berjumpa guru.

Anak menghadapi masalah di universiti, ayah telefon pensyarah.

Anak mahu bekerja, ayah carikan.

Anak mahu berniaga, keluarga selesaikan semua masalah.

Niatnya baik.

Tetapi apabila anak berumur 30 atau 40 tahun, apakah yang berlaku apabila ibu bapa sudah tiada?

Negara juga boleh melakukan kesilapan yang sama.

Kerajaan perlu hadir.

Tetapi kerajaan tidak boleh melakukan segala-galanya untuk rakyat.

Tugas kerajaan bukan memastikan rakyat tidak pernah menghadapi kesukaran.

Tugas kerajaan ialah **membina rakyat yang mampu menghadapi kesukaran.**

Jangan cipta gempa bumi

Sudah tentu kita tidak perlu mencipta penderitaan.

Kita tidak mahu gempa bumi.

Kita tidak mahu kemiskinan.

Kita tidak mahu peperangan.

Kita tidak mahu anak kelaparan semata-mata supaya dia “jadi kuat”.

Itu kejam.

Matlamat pembangunan ialah mengurangkan penderitaan yang tidak perlu.

Tetapi selepas kita menyediakan keselamatan asas, pendidikan dan peluang, kita perlu membenarkan sesuatu yang lain berlaku:

cabaran.

Peperiksaan yang benar-benar menguji.

Universiti yang mempunyai standard tinggi.

Syarikat yang perlu mendapatkan pelanggan.

Usahawan yang perlu membuktikan produk.

Pekerja yang perlu meningkatkan kemahiran.

Anak yang perlu menyelesaikan masalah.

Bumiputera yang perlu bersaing.

Cabaran yang terkawal boleh menjadi gym kepada manusia.

Kita tidak mahu mematahkan otot.

Kita mahu menguatkannya.

Dari tahan lasak kepada antifragile

Ada manusia yang apabila dipukul masalah, dia kembali kepada keadaan asal.

Itu tahan lasak.

Tetapi ada manusia yang selepas menghadapi masalah, menjadi lebih baik daripada sebelumnya.

Dia belajar.

Dia menyesuaikan diri.

Dia mengubah cara bekerja.

Dia tidak sekadar bertahan.

Dia berkembang.

Masyarakat seperti inilah yang perlu kita bina.

Apabila teknologi berubah, kita belajar teknologi baharu.

Apabila industri hilang, kita bina industri baharu.

Apabila pesaing lebih murah, kita naikkan kualiti.

Apabila AI mengambil satu tugas, kita belajar melakukan tugas yang AI belum boleh lakukan dengan baik.

Apabila kalah, kita tidak meminta garisan penamat dipindahkan.

Kita berlatih lebih kuat.

Negara susah, bangsa kuat?

Jadi, adakah negara yang susah semestinya menghasilkan bangsa yang kuat?

Tidak.

Sejarah tidak menyokong kesimpulan semudah itu.

Ada negara yang mengalami kesusahan selama beberapa generasi dan masih miskin.

Ada negara yang dikurniakan sumber asli dan menjadi sangat maju.

Hubungannya tidak automatik.

Tetapi mungkin soalan yang lebih berguna ialah:

Apakah yang dilakukan sebuah masyarakat terhadap kesusahan dan keselesaan yang diberikan kepadanya?

Kesusahan boleh menjadi sekolah.

Keselesaan juga boleh menjadi peluang.

Masalah berlaku apabila kesusahan membuat kita menyerah.

Atau apabila keselesaan membuat kita berhenti berusaha.

Jepun menunjukkan bahawa kekurangan sumber dan cabaran alam tidak semestinya menjadi hukuman kekal.

Malaysia pula mempunyai peluang untuk membuktikan sesuatu yang lain:

sebuah negara yang dikurniakan banyak kelebihan juga boleh memilih untuk menjadi sangat kompetitif.

Jangan jadikan rahmat sebagai alasan untuk tidur

Malaysia bertuah.

Kita tidak perlu meminta maaf kerana bertuah.

Nikmati keamanan.

Gunakan sumber.

Gunakan lokasi.

Gunakan iklim.

Gunakan kepelbagaian masyarakat kita.

Tetapi jangan biarkan semua kelebihan itu menjadi tilam yang terlalu empuk.

Dan jangan biarkan dasar perlindungan menjadi selimut yang membuat kita terus tidur.

Gunakan kelebihan untuk membina kekuatan.

Gunakan minyak untuk membina ilmu.

Gunakan hasil negara untuk membina sekolah.

Gunakan bantuan untuk membina usahawan.

Gunakan kuasa kerajaan untuk membuka peluang.

Gunakan masa perlindungan untuk menyediakan manusia menghadapi persaingan.

Kemudian:

bangun.

Gempa bumi kita mungkin bukan gempa bumi sebenar

Malaysia mungkin tidak menghadapi gempa bumi besar seperti Jepun sebagai sebahagian rutin kehidupan nasional.

Tetapi kita mempunyai “gempa bumi” yang lain.

AI.

Automasi.

Perubahan iklim.

Persaingan China.

Kebangkitan India.

Vietnam yang semakin kompetitif.

Ekonomi digital.

Pekerjaan yang hilang.

Industri yang berpindah.

Dunia yang tidak menunggu kita.

Gempa bumi ekonomi tidak memberikan amaran seperti siren tsunami.

Kadang-kadang kita hanya menyedarinya apabila pekerjaan sudah tiada.

Sebab itu daya tahan yang kita perlukan sekarang bukan sekadar bangunan yang tidak runtuh.

Kita memerlukan **manusia yang tidak runtuh apabila dunia berubah.**

Apa yang perlu kita belajar daripada Jepun?

Bukan menjadi Jepun.

Malaysia tidak perlu menjadi Jepun.

Orang Melayu tidak perlu menjadi orang Jepun.

Kita mempunyai sejarah, agama, bahasa dan budaya sendiri.

Tetapi kita boleh belajar satu prinsip universal:

jangan takut kepada kesukaran sehingga kita menghapuskan semua kesukaran daripada kehidupan generasi seterusnya.

Ada kesukaran yang perlu kita hapuskan.

Kelaparan.

Kemiskinan tegar.

Sekolah yang buruk.

Diskriminasi.

Kekurangan rawatan.

Itu bukan latihan.

Itu kegagalan pembangunan.

Tetapi ada cabaran yang perlu kita kekalkan.

Persaingan.

Standard.

Accountability.

Usaha.

Risiko.

Kegagalan.

Kerana di situlah kemampuan dibina.

Jika Jepun boleh bangun

Sebuah negara yang musnah selepas perang boleh bangun.

Sebuah negara yang menghadapi gempa bumi boleh membina bangunan yang lebih tahan.

Sebuah negara yang kekurangan banyak sumber asli boleh menghasilkan produk yang dibeli seluruh dunia.

Maka apakah alasan kita?

Malaysia mempunyai banyak perkara yang Jepun tidak mempunyai.

Dan orang Melayu hari ini mempunyai begitu banyak perkara yang generasi Melayu tahun 1970 tidak mempunyai.

Universiti.

Internet.

Modal.

Infrastruktur.

Teknologi.

Institusi.

Akses kepada dunia.

Dan kini AI meletakkan ilmu manusia hampir di hujung jari.

Kita mempunyai peluang yang generasi terdahulu tidak pernah dapat bayangkan.

Maka mungkin sudah tiba masanya kita berhenti bertanya:

“Siapa yang akan melindungi kita?”

Dan mula bertanya:

“Apa yang boleh kita bina dengan segala yang telah diberikan kepada kita?”

Kerana alam tidak menjanjikan kehidupan yang mudah kepada Jepun.

Tetapi Jepun belajar mencipta kekuatan daripada kekurangannya.

Malaysia pula telah diberikan banyak kelebihan.

Cabaran kita mungkin lebih sukar untuk dilihat.

Kita perlu memastikan kelebihan itu tidak membuat kita lupa bagaimana rasanya untuk berjuang.

BAB 8

JANGAN KELIRU — JEPUN DAN CHINA JUGA DIBANTU KERAJAAN

Selepas membaca bab sebelumnya, seseorang mungkin membuat kesimpulan:

“Oh, jadi Jepun maju kerana kerajaan tidak membantu mereka.”

Tidak.

Itu bukan kesimpulannya.

Atau seseorang mungkin berkata:

“China berjaya kerana mereka membiarkan pasaran bebas melakukan semuanya.”

Itu juga tidak tepat.

Jepun dan China memberikan satu pelajaran yang jauh lebih menarik.

Kerajaan boleh memainkan peranan yang sangat besar dalam pembangunan ekonomi.

Persoalannya bukan sama ada kerajaan membantu atau tidak.

Persoalannya ialah:

Apakah jenis bantuan yang diberikan, kepada siapa, untuk tujuan apa, dan apa yang perlu dilakukan oleh penerima selepas menerima bantuan tersebut?

Itulah perbezaan yang sangat penting.

Kerajaan bukan musuh

Dalam perdebatan ekonomi, kita kadang-kadang terperangkap dalam dua pilihan ekstrem.

Pilihan pertama:

Kerajaan mesti mengawal dan membantu segala-galanya.

Pilihan kedua:

Kerajaan jangan campur tangan langsung. Biarkan pasaran menentukan semuanya.

Dunia sebenar jauh lebih kompleks.

Hampir semua negara maju mempunyai kerajaan yang memainkan peranan penting dalam pembangunan.

Kerajaan membina jalan.

Pelabuhan.

Sekolah.

Universiti.

Sistem kesihatan.

Bekalan elektrik.

Undang-undang.

Institusi kewangan.

Penyelidikan.

Pertahanan.

Infrastruktur digital.

Tanpa semua itu, pasaran sendiri sukar berfungsi.

Syarikat swasta boleh membina kilang.

Tetapi seseorang perlu memastikan terdapat jalan menuju ke kilang.

Syarikat boleh menghasilkan produk.

Tetapi seseorang perlu memastikan terdapat tenaga kerja yang boleh membaca, mengira dan mengendalikan mesin.

Kerajaan mempunyai peranan.

Buku ini tidak mempertikaikannya.

Jepun bukan cerita pasaran bebas semata-mata

Kebangkitan ekonomi Jepun selepas Perang Dunia Kedua bukan berlaku kerana kerajaan duduk diam.

Kerajaan Jepun memainkan peranan dalam strategi pembangunan industri.

Industri tertentu diberikan perhatian.

Teknologi dibawa masuk.

Eksport digalakkan.

Infrastruktur dibina.

Pendidikan diperkukuhkan.

Institusi kewangan membantu membiayai pembangunan.

Hubungan antara kerajaan, institusi kewangan dan sektor industri menjadi sebahagian daripada proses transformasi ekonomi Jepun.

Dengan kata lain:

Jepun juga mempunyai bantuan.

Tetapi perkara yang menarik ialah apa yang berlaku selepas bantuan itu diberikan.

Syarikat Jepun akhirnya perlu menghasilkan barang yang orang lain mahu beli.

Toyota tidak boleh menjadi syarikat global hanya kerana kerajaan Jepun menyukainya.

Sony tidak boleh menakluk pasaran antarabangsa dengan surat sokongan kerajaan.

Honda tidak boleh meminta pengguna Amerika:

“Tolong beli kereta kami kerana kami syarikat Jepun.”

Pengguna mempunyai pilihan.

Produk perlu bersaing.

Pelanggan adalah hakim terakhir

Bayangkan Toyota menghasilkan sebuah kereta yang mahal, rosak setiap minggu dan menggunakan terlalu banyak minyak.

Kemudian Toyota berkata:

“Tetapi kami syarikat Jepun. Belilah untuk membantu industri nasional.”

Berapa lama pengguna dunia akan membeli?

Tidak lama.

Di sinilah terdapat satu mekanisme disiplin yang sangat kuat.

Pasaran eksport.

Apabila syarikat perlu menjual kepada dunia, dunia menjadi hakim.

Harga mesti sesuai.

Kualiti mesti baik.

Penghantaran mesti boleh dipercayai.

Teknologi mesti berkembang.

Produk mesti diperbaiki.

Kerajaan boleh membuka pintu.

Kerajaan boleh memberikan pembiayaan.

Kerajaan boleh membantu penyelidikan.

Tetapi akhirnya syarikat perlu berjalan melalui pintu itu sendiri.

Bantuan yang meminta balasan

Inilah konsep yang patut kita fikirkan untuk Malaysia.

Jika kerajaan memberikan bantuan kepada syarikat, apakah yang negara mendapat kembali?

Bukan semestinya dalam bentuk wang terus.

Mungkin penerima perlu meningkatkan produktiviti.

Mungkin perlu melatih pekerja.

Mungkin perlu membangunkan teknologi.

Mungkin perlu mendapatkan pelanggan swasta.

Mungkin perlu mengeksport.

Mungkin perlu mencapai standard tertentu.

Mungkin bantuan dikurangkan apabila syarikat sudah cukup kuat.

Dengan kata lain:

bantuan datang bersama tuntutan prestasi.

Bukan:

“Kamu menerima bantuan kerana kamu berada dalam kategori tertentu.”

Tetapi:

“Kami membantu kamu kerana kami mahu kamu menjadi lebih kuat. Sekarang tunjukkan hasilnya.”

Itu perbezaan yang besar.

Kemudian lihat China

China memberikan contoh yang lebih jelas bahawa kejayaan ekonomi tidak semestinya bermaksud kerajaan hilang daripada ekonomi.

Kerajaan China mempunyai peranan yang sangat besar.

Syarikat milik negara wujud.

Bank milik negara mempunyai pengaruh besar.

Kerajaan membina infrastruktur pada skala yang luar biasa.

Pelabuhan.

Jalan raya.

Kereta api.

Tenaga.

Bandar.

Kawasan perindustrian.

Pendidikan.

Kemudian China membuka ruang yang lebih besar kepada perdagangan, pelaburan, perusahaan swasta dan mekanisme pasaran melalui reformasi yang berkembang secara berperingkat.

Ia bukan perubahan:

“Semalam kerajaan, hari ini pasaran.”

Ia lebih kompleks.

China bereksperimen.

Mencuba.

Melihat hasil.

Mengubah.

Mengembangkan apa yang berfungsi.

Reformasi bermula dengan satu pengakuan

Reformasi ekonomi memerlukan satu keberanian yang sangat besar.

Keberanian untuk berkata:

“Cara lama tidak lagi cukup.”

Ini sukar.

Kerana cara lama mempunyai penyokong.

Ada institusi yang dibina di sekelilingnya.

Ada orang yang mendapat manfaat.

Ada pegawai yang membina kerjaya dengannya.

Ada masyarakat yang sudah terbiasa.

Mengubah sistem bermaksud mengganggu keselesaan.

Tetapi China akhirnya melakukan reformasi besar terhadap sistem ekonominya kerana realiti menuntut perubahan.

Ini tidak bermaksud semua reformasi China sempurna.

Tidak.

China mempunyai masalahnya sendiri.

Ketidaksamaan.

Hutang.

Demografi.

Hartanah.

Tekanan terhadap sektor swasta.

Cabaran geopolitik.

Tidak ada negara yang patut kita salin bulat-bulat.

Tetapi satu prinsip boleh dipelajari:

dasar ekonomi bukan kitab suci.

Apabila dunia berubah, dasar mesti boleh berubah.

Jika China boleh mengubah cara lama

Di sinilah persoalan untuk Malaysia menjadi menarik.

DEB diperkenalkan pada tahun 1971.

Pada zaman itu, komputer peribadi belum menjadi barang biasa.

Internet moden belum wujud.

Telefon pintar belum wujud.

Google belum wujud.

China belum menjadi kilang dunia seperti hari ini.

Vietnam masih melalui perang.

Ekonomi global sangat berbeza.

Lebih lima puluh tahun kemudian, kita hidup dalam dunia AI, semikonduktor, ekonomi digital, e-dagang, kerja jarak jauh dan persaingan global.

Adakah masuk akal jika falsafah pembangunan kita tidak turut berevolusi?

Mengubah dasar bukan bermaksud menghina generasi yang menciptanya.

Sebaliknya, kadang-kadang itulah cara terbaik menghormati mereka.

Mereka mencipta dasar untuk menyelesaikan masalah zaman mereka.

Tugas kita ialah menyelesaikan masalah zaman kita.

Bezakan perlindungan dengan persediaan

Bayangkan hujan lebat.

Seorang ayah mempunyai anak berumur lima tahun.

Dia memberikan payung.

Itu perlindungan.

Bagus.

Tetapi apabila anak itu berumur dua puluh lima tahun, ayah masih mengikutnya ke mana-mana sambil memegang payung di atas kepalanya.

Itu sesuatu yang lain.

Lebih baik ayah mengajarnya:

Ini payung.

Ini cara menggunakannya.

Ini ramalan cuaca.

Ini bagaimana merancang perjalanan.

Ini bagaimana memandu ketika hujan.

Sekarang pergi.

Kerajaan yang baik bukan sekadar menjadi payung.

Kerajaan yang baik memastikan rakyat tahu menghadapi hujan.

Malaysia memang perlu membantu Bumiputera

Kita perlu berani mengatakan dua perkara pada masa yang sama.

Pertama:

Masih ada Bumiputera yang memerlukan bantuan.

Kemiskinan belum hilang.

Jurang pendidikan masih wujud.

Peluang antara bandar dan luar bandar tidak sama.

Sabah dan Sarawak mempunyai cabaran tersendiri.

Komuniti tertentu masih ketinggalan.

Anak daripada keluarga miskin tidak mempunyai garisan permulaan yang sama dengan anak keluarga berada.

Semua itu benar.

Tetapi perkara kedua juga boleh benar:

Tidak semua Bumiputera memerlukan bentuk bantuan yang sama.

Seorang anak jutawan dan seorang anak penoreh getah bukan berada di garisan permulaan yang sama hanya kerana kedua-duanya Bumiputera.

Jika kita memberikan bantuan yang sama kepada kedua-duanya, kita perlu bertanya sama ada sumber negara sedang digunakan dengan cara terbaik.

Bantuan berdasarkan masalah

Mungkin kita perlu mula dengan soalan yang berbeza.

Bukan:

“Apakah kaum kamu?”

Tetapi:

“Apakah halangan kamu?”

Tidak cukup wang?

Kita bantu kewangan.

Sekolah lemah?

Kita perbaiki sekolah.

Tidak ada komputer?

Kita sediakan teknologi.

Tidak mempunyai kemahiran?

Kita berikan latihan.

Tidak mempunyai modal?

Kita sediakan pembiayaan.

Tidak mempunyai jaringan?

Kita bina mentorship dan akses pasaran.

Tidak tahu mengeksport?

Kita bantu masuk pasaran antarabangsa.

Tetapi setiap bantuan mesti mempunyai tujuan.

Buang halangan. Bina kemampuan. Kemudian graduasi.

Itulah Graduasi Ekonomi.

Graduasi Ekonomi

Mungkin inilah konsep yang Malaysia perlukan.

Bukan penghapusan bantuan.

Bukan pengekatan bantuan selama-lamanya.

Tetapi:

Graduasi Ekonomi.

Bayangkan seorang usahawan menerima pembiayaan kerajaan.

Tahun pertama, bantuan besar kerana syarikat masih kecil.

Tahun kedua, dia perlu mencapai sasaran tertentu.

Tahun ketiga, sebahagian bantuan dikurangkan.

Tahun keempat, dia mesti mendapatkan sebahagian besar pelanggan daripada pasaran terbuka.

Tahun kelima, jika syarikat sudah kuat:

Tahniah. Anda graduasi.

Kerajaan tidak meninggalkannya.

Kerajaan meraikan kejayaannya.

Kemudian wang yang sebelum ini diberikan kepadanya boleh membantu usahawan lain yang baru bermula.

Bantuan bergerak.

Penerima bergerak.

Ekonomi bergerak.

Jangan bina syarikat yang pakar memohon

Ada satu risiko apabila bantuan perniagaan terlalu lama.

Syarikat boleh menjadi sangat mahir dalam sesuatu.

Tetapi bukan semestinya menghasilkan produk.

Bukan semestinya mencari pelanggan.

Bukan semestinya mengeksport.

Ia menjadi mahir:

memohon.

Memohon geran.

Memohon kontrak.

Memohon lesen.

Memohon peruntukan.

Memohon program.

Kemahiran itu mungkin berguna.

Tetapi ia tidak semestinya menjadikan syarikat kompetitif.

Bayangkan jika tenaga yang sama digunakan untuk bertanya:

Apa masalah pelanggan?

Bagaimana kita turunkan kos?

Bagaimana kita tingkatkan kualiti?

Bagaimana kita masuk Singapura?

Bagaimana kita jual ke Jepun?

Bagaimana kita masuk Timur Tengah?

Bagaimana kita gunakan AI?

Bagaimana kita kalahkan pesaing?

Itulah soalan yang membina syarikat.

Kontrak kerajaan sebagai sekolah, bukan rumah

Kerajaan adalah pembeli yang sangat besar.

Maka kontrak kerajaan boleh menjadi alat pembangunan yang sangat berguna.

Syarikat kecil mendapat peluang pertama.

Membina rekod.

Membeli peralatan.

Menggaji pekerja.

Meningkatkan kemahiran.

Bagus.

Tetapi kontrak kerajaan sepatutnya menjadi **sekolah**.

Bukan rumah persaraan.

Selepas beberapa tahun, syarikat perlu ditanya:

Berapa peratus hasil anda datang daripada pelanggan swasta?

Berapa banyak pelanggan baharu?

Ada eksport?

Produktiviti meningkat?

Pekerja bertambah mahir?

Jika selepas dua puluh tahun syarikat masih tidak boleh hidup tanpa kontrak yang dilindungi, kita perlu bertanya:

Adakah kita sebenarnya telah membangunkan syarikat itu?

Bantuan kepada industri tidak sama dengan bantuan kepada identiti

Inilah satu lagi pelajaran penting daripada pengalaman negara-negara Asia.

Kerajaan boleh memilih untuk membina kemampuan dalam sektor strategik.

Semikonduktor.

AI.

Tenaga bersih.

Bioteknologi.

Pertanian berteknologi tinggi.

Peranti perubatan.

Aeroangkasa.

Robotik.

Industri halal.

Ekonomi digital.

Kerajaan boleh berkata:

“Malaysia mahu menjadi hebat dalam bidang ini.”

Kemudian kita melabur dalam universiti.

Penyelidikan.

Makmal.

Modal.

Latihan.

Infrastruktur.

Syarikat.

Tetapi objektif akhirnya ialah membina **kemampuan nasional yang boleh bersaing di dunia.**

Ini sangat berbeza daripada mengukur kejayaan hanya berdasarkan siapa memiliki berapa peratus.

Pemilikan penting.

Tetapi kemampuan mencipta nilai lebih penting.

Kerajaan perlu menjadi jurulatih

Mungkin analogi terbaik ialah sukan.

Jurulatih yang baik membantu atlet.

Dia menyediakan kemudahan.

Pemakanan.

Latihan.

Data.

Teknologi.

Strategi.

Rawatan kecederaan.

Dia tidak berkata:

“Pergi berlumba sendiri. Aku tak mahu campur tangan.”

Itu bukan jurulatih.

Tetapi jurulatih juga tidak masuk ke trek dan berlari menggantikan atlet.

Dia tidak meminta garisan penamat dipendekkan.

Dia tidak meminta pesaing memperlahankan langkah.

Dia melakukan sesuatu yang lebih sukar.

Dia menjadikan atletnya cukup kuat untuk menang.

Itulah peranan kerajaan yang saya mahu.

Bukan kerajaan yang meninggalkan Bumiputera.

Bukan juga kerajaan yang membuat Bumiputera memerlukan kerajaan selama-lamanya.

Tetapi kerajaan yang menjadi:

jurulatih.

Ukur hasil, bukan jumlah bantuan

Setiap tahun kita boleh mengumumkan:

RM1 bilion diperuntukkan.

RM5 bilion diperuntukkan.

10,000 usahawan dibantu.

50,000 pelajar menerima program.

Angka itu kelihatan hebat.

Tetapi semuanya adalah **input**.

Soalan sebenar datang lima tahun kemudian.

Berapa ramai usahawan masih berniaga?

Berapa ramai sudah tidak memerlukan geran?

Berapa ramai mengeksport?

Berapa ramai menggaji orang lain?

Berapa ramai penerima biasiswa menjadi pakar bertaraf dunia?

Berapa ramai keluarga keluar daripada kemiskinan dan tidak kembali?

Berapa ramai penerima telah **graduasi**?

Itulah output.

Negara tidak menjadi maju kerana banyak wang dibelanjakan.

Negara menjadi maju apabila wang yang dibelanjakan menghasilkan kemampuan.

MADANI mempunyai peluang

Malaysia hari ini menggunakan kerangka pembangunan yang berbeza daripada zaman 1971.

Bahasanya sudah berubah.

Ekonomi juga berubah.

Hari ini kita bercakap tentang MADANI, peningkatan siling ekonomi, peningkatan lantai kehidupan rakyat, reformasi struktur, pelaburan dan daya saing.

Pada masa yang sama, agenda pemerkasaan Bumiputera masih diteruskan dalam pelbagai bentuk.

Ini sebenarnya memberikan Malaysia satu peluang yang sangat besar.

Kita tidak perlu memilih antara:

Bumiputera atau merit.

Kita boleh membina Bumiputera sehingga mereka menang melalui merit.

Kita tidak perlu memilih antara:

bantuan atau persaingan.

Gunakan bantuan untuk menyediakan mereka menghadapi persaingan.

Kita tidak perlu memilih antara:

DEB atau hapus semuanya.

Kita boleh melakukan sesuatu yang lebih matang.

Evolusi.

Dari Dasar Ekonomi Lama kepada Graduasi Ekonomi

Inilah sebab frasa **Graduasi Ekonomi** sangat penting.

Ia memberikan destinasi kepada bantuan.

DEB mempunyai misi mengejar ketertinggalan.

Graduasi Ekonomi perlu mempunyai misi:

keluar daripada ketergantungan.

Bantu yang lemah.

Bina kemampuan.

Tetapkan standard.

Ukur prestasi.

Kurangkan bantuan apabila kemampuan meningkat.

Graduasikan penerima apabila mereka sudah kuat.

Kemudian bantu orang seterusnya.

Tidak ada penghinaan dalam graduasi.

Apabila seorang anak tamat universiti, ibu bapanya tidak menangis:

“Universiti sudah tidak mahu anak aku!”

Mereka mengambil gambar.

Mereka membeli bunga.

Mereka meraikan.

Kerana tamatnya bantuan bukan kegagalan.

Ia adalah bukti bantuan itu berjaya.

Jepun dan China bukan untuk disalin

Kita tidak perlu menjadi Jepun.

Kita tidak perlu menjadi China.

Sistem politik mereka berbeza.

Sejarah mereka berbeza.

Masyarakat mereka berbeza.

Kekuatan dan kelemahan mereka juga berbeza.

Ambil apa yang berguna.

Tinggalkan apa yang tidak sesuai.

Tetapi jangan abaikan satu pelajaran hanya kerana ia datang daripada negara lain.

Pelajar yang bijak tidak menyalin jawapan.

Dia memahami kaedah.

Dan kaedah yang kita boleh pelajari ialah:

kerajaan boleh membantu dengan kuat tanpa menjadikan bantuan sebagai destinasi.

Bantuan boleh menjadi landasan pelancaran.

Bukan tempat tinggal.

Soalan yang patut ditanya

Maka apabila kerajaan mengumumkan satu lagi program Bumiputera, jangan hanya bertanya:

“Berapa banyak diperuntukkan?”

Tanya:

Apa objektifnya?

Apa ukuran kejayaannya?

Berapa lama program ini?

Apa syarat prestasinya?

Siapa yang benar-benar memerlukan?

Bagaimana kita tahu penerima semakin kuat?

Bila bantuan dikurangkan?

Bila penerima graduasi?

Dan soalan terakhir:

Selepas semua bantuan ini, bolehkah dia menang tanpa bantuan?

Jika jawapannya ya:

Tahniah.

Dasar itu berjaya.

Jika jawapannya masih tidak selepas bertahun-tahun:

Jangan tambah dos secara automatik.

Periksa rawatan.

Kerana tugas sebuah kerajaan bukan memastikan rakyat sentiasa memerlukan kerajaan.

Tugas sebuah kerajaan pembangunan ialah membantu rakyat mencapai satu tahap di mana mereka boleh berkata:

“Terima kasih kerana membina kami.”

“Sekarang kami boleh bersaing.”

“Sekarang kami boleh berjalan sendiri.”

Dan akhirnya: **“Sekarang kami sudah graduasi.”**

BAB 9

SIAPA SEBENARNYA MENIKMATI DEB?

Apabila kita berkata:

“Kerajaan membantu Bumiputera.”

Soalan pertama biasanya ialah:

Berapa banyak?

Berapa bilion diperuntukkan?

Berapa banyak biasiswa?

Berapa banyak kontrak?

Berapa banyak pembiayaan?

Berapa banyak saham?

Tetapi mungkin kita patut bertanya satu soalan lain terlebih dahulu:

Bumiputera yang mana?

Kerana lebih 50 tahun selepas DEB diperkenalkan, masyarakat Bumiputera bukan lagi satu kelompok ekonomi yang seragam.

Ada Bumiputera yang miskin.

Ada yang kelas menengah.

Ada yang profesional.

Ada yang mempunyai perniagaan.

Ada yang memiliki beberapa rumah.

Ada yang mempunyai aset berjuta-juta ringgit.

Ada yang menghantar anak ke universiti luar negara.

Dan ada yang masih tidak mampu membeli komputer untuk anak belajar.

Jika semuanya dimasukkan ke dalam satu kotak bernama **Bumiputera**, kita mungkin gagal melihat perbezaan yang sangat besar di dalam kotak tersebut.

Tahun 1970 dan hari ini bukan dunia yang sama

Ketika DEB diperkenalkan, kemiskinan Bumiputera sangat tinggi.

Sekitar 64.8 peratus Bumiputera di Semenanjung Malaysia berada dalam kemiskinan pada tahun 1970.

Penyertaan Bumiputera dalam pemilikan korporat sangat kecil.

Sebahagian besar Bumiputera berada dalam sektor tradisional dan luar bandar.

Dalam keadaan seperti itu, menggunakan kategori kaum sebagai salah satu instrumen dasar lebih mudah difahami.

Terdapat pertindihan yang besar antara:

Bumiputera

dan

ketinggalan ekonomi.

Tetapi pembangunan mengubah masyarakat.

Jutaan orang keluar daripada kemiskinan.

Pendidikan berkembang.

Bandar berkembang.

Kelas menengah Bumiputera muncul.

Profesional Bumiputera bertambah.

Usahawan Bumiputera lahir.

Pengurus.

Doktor.

Jurutera.

Profesor.

Akauntan.

Pegawai kanan.

Eksekutif korporat.

Hari ini, perkataan **Bumiputera** merangkumi manusia yang berada pada kedudukan ekonomi yang sangat berbeza.

Maka satu persoalan dasar tidak boleh dielakkan:

Jika masyarakat telah berubah, patutkah cara kita mengenal pasti siapa yang memerlukan bantuan juga berubah?

Sebuah keluarga Melayu di tingkat atas

Bayangkan sebuah keluarga Melayu.

Ayah seorang pengarah syarikat.

Ibu seorang doktor.

Pendapatan keluarga RM40,000 sebulan.

Mereka mempunyai dua buah rumah.

Tiga buah kereta.

Simpanan.

Pelaburan.

Anak-anak mendapat pendidikan yang baik.

Mereka mempunyai komputer.

Internet pantas.

Tuisyen.

Bahasa Inggeris yang baik.

Jaringan sosial yang luas.

Sekarang bayangkan sebuah lagi keluarga.

Ayah bekerja sebagai pengawal keselamatan.

Ibu membuat kuih.

Pendapatan isi rumah RM3,000.

Mereka mempunyai empat orang anak.

Menyewa rumah.

Sebuah motosikal.

Tiada simpanan yang bermakna.

Jika kereta saudara yang mereka pinjam rosak atau seorang anak sakit, kewangan keluarga boleh terganggu.

Kedua-dua keluarga itu Melayu.

Kedua-duanya Bumiputera.

Tetapi dari sudut ekonomi:

adakah mereka benar-benar memerlukan bantuan yang sama?

Persamaan identiti bukan persamaan keperluan

Inilah masalah apabila identiti digunakan terlalu lama sebagai pengganti kepada keperluan.

Pada satu zaman, kedua-duanya mungkin mempunyai pertindihan yang sangat besar.

Tetapi apabila masyarakat berkembang, pertindihan itu mengecil.

Seorang Bumiputera kaya masih Bumiputera.

Identitinya tidak berubah.

Hakikat sejarah tidak berubah.

Tetapi **keperluan ekonominya telah berubah.**

Dan apabila keperluan berubah, bantuan juga sepatutnya berubah.

Ini bukan hukuman kerana berjaya.

Ini adalah pengiktirafan bahawa dasar itu telah berjaya membantunya mencapai tahap yang lebih tinggi.

Sepatutnya kita berkata:

Tahniah. Anda sudah graduasi.

Siapa yang lebih mudah mendapatkan bantuan?

Ada satu paradoks dalam banyak program bantuan.

Orang yang paling memerlukan bantuan kadang-kadang bukan orang yang paling mudah mendapatkannya.

Bayangkan seorang ibu tunggal di sebuah kampung.

Dia bekerja.

Menjaga anak.

Tidak begitu mahir menggunakan internet.

Tidak mengikuti pengumuman kerajaan setiap hari.

Tidak mempunyai kenalan di agensi.

Tidak tahu geran apa tersedia.

Tidak tahu borang mana perlu diisi.

Tidak tahu dokumen apa diperlukan.

Pada masa yang sama, seorang pemilik syarikat mempunyai kakitangan pentadbiran.

Ada akauntan.

Ada consultant.

Ada rangkaian perniagaan.

Ada maklumat.

Ada masa untuk menghadiri taklimat.

Ada orang yang tahu bagaimana sistem berfungsi.

Apabila satu program diumumkan, siapakah yang lebih cepat memohon?

Ini bukan bermaksud orang kedua melakukan sesuatu yang salah.

Jika dia layak, dia berhak memohon mengikut peraturan yang ditetapkan.

Masalahnya ialah:

adakah reka bentuk sistem memastikan orang yang paling memerlukan benar-benar sampai kepada bantuan?

Peruntukan bukan pencapaian

Setiap tahun kita biasa mendengar angka besar.

RM100 juta.

RM500 juta.

RM1 bilion.

RM10 bilion.

Angka besar memberikan gambaran bahawa sesuatu sedang dilakukan.

Tetapi jumlah yang dibelanjakan tidak semestinya ukuran kejayaan.

Jika RM1 bilion dibelanjakan tetapi penerima masih bergantung kepada program yang sama sepuluh tahun kemudian, apakah yang sebenarnya telah dicapai?

Sebaliknya, jika RM100 juta menyebabkan ribuan keluarga meningkatkan pendapatan, membina aset dan akhirnya tidak lagi memerlukan bantuan, program itu mungkin jauh lebih berjaya.

Kita perlu berhenti mengukur kejayaan berdasarkan:

berapa banyak kerajaan membelanjakan.

Mulakan mengukur:

apa yang berubah selepas kerajaan membelanjakan.

Kontrak juga perlu ditanya soalan yang sama

Bayangkan sebuah syarikat Bumiputera mendapat peluang kontrak kerajaan.

Tidak ada masalah dengan peluang pertama.

Syarikat memerlukan rekod.

Pengalaman.

Modal.

Pekerja.

Peralatan.

Kerajaan boleh menjadi pelanggan yang membantu syarikat berkembang.

Tetapi selepas lima tahun, kita bertanya:

Ada pelanggan swasta?

Selepas sepuluh tahun:

Ada eksport?

Selepas lima belas tahun:

Boleh bersaing tanpa keutamaan?

Jika jawapannya masih tidak, mungkin kita perlu berhenti meraikan jumlah kontrak yang diberikan dan mula bertanya tentang **kemampuan yang telah dibina.**

Kontrak kerajaan sepatutnya menjadi tangga.

Jika penerima berdiri pada anak tangga yang sama selama dua puluh tahun, menambah lebih banyak tangga di bawah kakinya tidak semestinya menyelesaikan masalah.

Ali Baba

Sejarah pembangunan Bumiputera juga mengenali satu istilah yang tidak begitu menyenangkan:

Ali Baba.

Dalam bentuk yang paling mudah, peluang atau lesen diperoleh kerana kelayakan Bumiputera, tetapi kegiatan ekonomi sebenar dijalankan oleh pihak lain melalui susunan tertentu.

Tidak semua kerjasama antara Bumiputera dan bukan Bumiputera adalah Ali Baba.

Kerjasama perniagaan antara kaum boleh menjadi sangat baik.

Malaysia memerlukannya.

Masalah berlaku apabila Bumiputera hanya menjadi nama di atas kertas.

Jika matlamat dasar ialah membina kemampuan Bumiputera, tetapi Bumiputera tidak memperoleh kemahiran, teknologi, pengurusan atau kemampuan perniagaan sebenar, maka objektif pembangunan tidak tercapai.

Kertas menunjukkan:

Bumiputera.

Tetapi kemampuan masih berada di tempat lain.

Ini menunjukkan kelemahan apabila kita terlalu mengejar angka pemilikan tanpa bertanya apa yang berlaku di belakang angka tersebut.

Pemilikan dan kemampuan

Kita kembali kepada perbezaan penting dalam Bab 4.

Memiliki aset adalah baik.

Tetapi kemampuan mencipta aset lebih penting.

Bayangkan seorang anak diberikan RM1 juta.

Seorang lagi diajar bagaimana membina perniagaan yang akhirnya bernilai RM1 juta.

Kedua-duanya mempunyai RM1 juta pada satu titik masa.

Tetapi siapa mempunyai kemungkinan lebih tinggi untuk mencipta RM2 juta seterusnya?

Inilah sebab pemeraksanaan ekonomi tidak boleh berhenti pada pemindahan pemilikan.

Ia mesti membina:

kemahiran.

pengurusan.

teknologi.

disiplin kewangan.

inovasi.

jaringan.

akses pasaran.

keupayaan eksport.

Jika tidak, kita mungkin berjaya memindahkan kekayaan tanpa berjaya mencipta **mesin yang menghasilkan kekayaan.**

Siapa mendapat kek, siapa mendapat serbuk?

Bayangkan kerajaan menyediakan sebuah kek besar bernama:

Pemeriksaan Bumiputera.

Di atas meja ada jutaan Bumiputera.

Tetapi tidak semua mempunyai kedudukan yang sama.

Ada yang duduk dekat dengan meja.

Ada yang tahu kek itu akan tiba.

Ada yang mengenali orang yang memotong kek.

Ada yang mempunyai pinggan besar.

Dan jauh di belakang terdapat orang yang bahkan tidak tahu kek sedang diagihkan.

Jika selepas itu kita berkata:

“Jangan risau. Kek itu untuk Bumiputera,”

kita masih belum menjawab soalan penting.

Bumiputera yang mana memakannya?

Jurang antara Melayu dengan Melayu

Malaysia sudah lama membincangkan jurang ekonomi antara kaum.

Itu penting.

Tetapi Malaysia juga perlu semakin berani membincangkan jurang **dalam kaum**.

Melayu kaya dengan Melayu miskin.

Bumiputera bandar dengan Bumiputera pedalaman.

Keluarga berpendidikan tinggi dengan keluarga yang tidak mempunyai tradisi pendidikan tinggi.

Semenanjung dengan sebahagian komuniti di Sabah dan Sarawak.

Pemilik aset dengan mereka yang tidak mempunyai aset.

Jika seorang Melayu miskin melihat seorang Melayu kaya menerima manfaat yang sama atas nama membantu Melayu, dia mempunyai hak untuk bertanya:

“Di mana bahagian aku?”

Ini bukan konflik kaum.

Ini persoalan ketepatan dasar.

Apabila bantuan ditangkap oleh golongan yang lebih kuat

Dalam ekonomi terdapat satu masalah yang dikenali secara umum sebagai *capture*.

Program diwujudkan untuk tujuan tertentu.

Tetapi manusia yang mempunyai lebih banyak maklumat, jaringan atau pengaruh mungkin mempunyai kemampuan lebih tinggi untuk mendapatkan manfaat daripadanya.

Semakin kompleks sesuatu program, semakin besar kemungkinan orang yang pandai menavigasi sistem mempunyai kelebihan.

Sebab itu ketelusan sangat penting.

Siapa menerima?

Berapa banyak?

Berapa lama?

Apa hasilnya?

Adakah penerima yang sama berulang kali menerima bantuan?

Adakah syarikat yang sudah besar masih mendapat keistimewaan yang direka untuk membina syarikat kecil?

Data seperti ini sepatutnya menjadi sebahagian daripada penilaian dasar.

Kerana wang kerajaan bukan wang abstrak.

Ia wang rakyat.

Bantuan untuk membina kelas menengah

Kita juga perlu berlaku adil.

Kemunculan kelas menengah Bumiputera adalah salah satu perubahan besar Malaysia selepas DEB.

Dan itu sesuatu yang patut diraikan.

Jika sebuah keluarga yang dahulu miskin berjaya menghantar anak ke universiti, kemudian anak menjadi jurutera dan membeli rumah:

itu kejayaan.

Jangan ubah kejayaan itu menjadi bukti kegagalan.

Tetapi di sinilah kita perlu mengambil langkah seterusnya.

Apabila keluarga itu sudah kuat, adakah generasi berikutnya perlu menerima bantuan pada tahap yang sama?

Jika jawapannya sentiasa ya, kita menghadapi paradoks.

Dasar berjaya mengangkat seseorang.

Tetapi sistem tidak pernah mengiktiraf bahawa dia sudah terangkat.

Maka dia terus dikategorikan sebagai orang yang perlu diangkat.

Bantuan yang tidak mengenali kejayaan

Bayangkan seorang pesakit masuk hospital.

Doktor memberikan ubat.

Pesakit sembuh.

Tetapi rekod hospital tidak mempunyai perkataan:

SEMBUH.

Maka setiap bulan ubat dihantar lagi.

Lima tahun.

Sepuluh tahun.

Tiga puluh tahun.

Pada suatu ketika, masalah bukan lagi pesakit.

Masalahnya ialah sistem yang tidak tahu bila rawatan patut berubah.

Dasar ekonomi juga memerlukan diagnosis.

Dan ia memerlukan satu lagi perkara:

kriteria graduasi.

Tetapi kita mempunyai B40

Seseorang mungkin berkata:

“Malaysia sudah melakukan perkara itu. Kita ada B40, M40 dan T20.”

Betul.

Pengelasan pendapatan membantu kita melihat bagaimana pendapatan diagihkan.

Ia berguna untuk statistik.

Ia memberikan gambaran kasar kedudukan isi rumah.

Tetapi kita perlu berhati-hati apabila alat statistik berubah menjadi alat utama menentukan siapa memerlukan bantuan.

Kerana keluarga bukan huruf.

B.

M.

T.

Kehidupan lebih rumit daripada itu.

Dua keluarga, pendapatan sama

Bayangkan dua keluarga mempunyai pendapatan RM8,000 sebulan.

Keluarga pertama terdiri daripada suami dan isteri.

Tiada anak.

Mereka tinggal di sebuah bandar dengan kos kehidupan yang sederhana.

Rumah sudah dimiliki keluarga.

Keluarga kedua juga memperoleh RM8,000.

Suami.

Isteri.

Empat anak.

Seorang ibu tua tinggal bersama.

Mereka menyewa rumah di kawasan bandar yang mahal.

Pendapatan sama.

Tetapi kemampuan ekonomi mereka sama?

Sudah tentu tidak.

Satu angka tidak cukup.

Pendapatan bukan kekayaan

Ada lagi masalah.

Dua keluarga memperoleh RM10,000.

Keluarga pertama mempunyai rumah yang sudah habis dibayar dan simpanan RM500,000.

Keluarga kedua tidak mempunyai rumah dan mempunyai simpanan RM5,000.

Dari segi pendapatan bulanan:

sama.

Dari segi ketahanan ekonomi:

sangat berbeza.

Jika kedua-duanya kehilangan pekerjaan selama enam bulan, pengalaman mereka tidak akan sama.

Sebab itu polisi ekonomi yang matang perlu melihat lebih daripada pendapatan kasar.

Kita perlu memahami **kemampuan sebenar**.

B40 akan sentiasa ada

Ada satu lagi perkara yang menarik tentang kategori relatif.

Jika kita menyusun seluruh masyarakat daripada pendapatan paling rendah kepada paling tinggi, akan sentiasa ada 40 peratus di bawah.

Bayangkan suatu hari nanti pendapatan rakyat Malaysia meningkat berkali ganda.

Semua orang mempunyai rumah yang baik.

Pendidikan berkualiti.

Simpanan.

Kesihatan yang baik.

Kita masih boleh membahagikan mereka kepada:

40 peratus bawah.

40 peratus tengah.

20 peratus atas.

Maka menjadi “bawah” secara statistik tidak semestinya sama dengan hidup dalam kemiskinan.

Ini sebab kita perlu membezakan antara:

kedudukan relatif

dan

keperluan sebenar.

Jangan ganti satu kotak dengan kotak lain

Jika kita akhirnya mengurangkan penggunaan kategori kaum tetapi menggantikannya secara membuta tuli dengan kategori B40, kita mungkin hanya menukar satu masalah kepada masalah lain.

Dulu:

“Kamu Bumiputera. Layak.”

Kemudian:

“Kamu B40. Layak.”

Tetapi manusia sebenar masih tidak dilihat.

Bagaimana jika seseorang berada sedikit sahaja di atas garis kelayakan?

Gajinya naik RM100.

Tiba-tiba bantuan bernilai RM500 hilang.

Adakah kita mahu menghukum seseorang kerana berjaya meningkatkan pendapatan?

Sudah tentu tidak.

Bantuan perlu berkurang secara beransur-ansur apabila kemampuan meningkat.

Bukan jatuh dari tebing.

Kita memerlukan soalan yang lebih baik

Mungkin masa depan polisi ekonomi Malaysia tidak patut bermula dengan:

“Apakah kaum anda?”

Dan tidak juga berhenti dengan:

“Apakah kategori pendapatan anda?”

Sebaliknya kita bertanya:

Berapa pendapatan boleh guna keluarga?

Berapa orang tanggungan?

Di mana mereka tinggal?

Berapa kos perumahan?

Ada aset?

Ada simpanan?

Bagaimana kestabilan pekerjaan?

Apakah halangan utama keluarga itu?

Apakah bantuan yang benar-benar diperlukan?

Dan yang paling penting:

berapa hampir mereka kepada keadaan di mana bantuan tidak lagi diperlukan?

Itulah soalan Graduasi Ekonomi.

Dari penerima kepada graduan

Bayangkan satu pangkalan data bantuan kerajaan yang tidak hanya mempunyai dua kotak:
LAYAK.

TIDAK LAYAK.

Sebaliknya ia melihat perjalanan.

Keluarga A memerlukan bantuan tinggi.

Kemudian pendapatan meningkat.

Bantuan dikurangkan sedikit.

Simpanan bertambah.

Anak tamat belajar.

Beban keluarga menurun.

Bantuan dikurangkan lagi.

Akhirnya sistem berkata:

TAHNIAH. ANDA TELAH GRADUASI.

Bukankah itu jauh lebih bermaruah daripada mengekalkan label:

B40

selama mungkin?

Matlamat seseorang bukan menjadi penerima bantuan yang lebih baik.

Matlamatnya ialah keluar daripada keadaan yang memerlukan bantuan.

Siapa sebenarnya menikmati DEB?

Maka kita kembali kepada tajuk bab ini.

Siapa sebenarnya menikmati DEB?

Jawapannya tidak boleh diberikan dengan satu angka.

DEB membantu membentuk kelas menengah Bumiputera.

Ia membuka pendidikan dan pekerjaan kepada ramai.

Ia membantu mengubah struktur masyarakat.

Tetapi apabila program berlangsung dalam pelbagai bentuk untuk tempoh yang panjang, kita juga perlu bertanya siapa yang memperoleh manfaat terbesar, siapa yang masih tertinggal dan siapa yang sebenarnya sudah tidak memerlukan perlindungan yang sama.

Soalan itu bukan anti-Bumiputera.

Sebaliknya, ia mungkin soalan paling pro-Bumiputera yang boleh kita tanyakan.

Kerana setiap ringgit yang diberikan kepada seseorang yang tidak lagi memerlukannya ialah ringgit yang tidak sampai kepada seseorang yang masih memerlukannya.

Jangan tanya berapa banyak yang kita beri

Mulai sekarang, apabila kerajaan mengumumkan program ekonomi, mungkin kita patut berhenti bertepuk tangan hanya kerana angkanya besar.

RM1 bilion.

RM5 bilion.

RM10 bilion.

Tanya:

Siapa mendapatnya?

Apa yang berubah?

Siapa menjadi lebih produktif?

Siapa keluar daripada kemiskinan?

Siapa membina aset?

Siapa menjadi kompetitif?

Siapa tidak lagi memerlukan bantuan?

Siapa yang graduasi?

Kerana sebuah dasar tidak patut dinilai berdasarkan berapa ramai orang yang berjaya dimasukkan ke dalam sistem bantuan.

Ia patut dinilai berdasarkan:

berapa ramai yang berjaya keluar daripadanya.

Dan mungkin selepas lebih lima dekad membincangkan siapa yang layak menerima bantuan, Malaysia sudah bersedia untuk satu soalan yang jauh lebih besar:

Bolehkah kita membina sebuah sistem yang mengetahui bukan sahaja bila seseorang perlu dibantu — tetapi juga bila dia sudah cukup kuat untuk dilepaskan?

Itulah cabaran seterusnya.

Dan itulah jantung kepada apa yang buku ini namakan:

Graduasi Ekonomi.

BAB 10

MELAYU BUKAN MALAS — TETAPI INSENTIF MEMBENTUK MANUSIA

Ada satu tuduhan yang sudah terlalu lama dilemparkan kepada orang Melayu.

Melayu malas.

Ayat itu mudah.

Pendek.

Senang diingati.

Dan sangat berbahaya.

Kerana apabila sesuatu masalah diterangkan sebagai sifat sesuatu bangsa, kita berhenti mencari sebab yang sebenar.

Jika Melayu miskin kerana Melayu malas, tidak perlu kita mengkaji pendidikan.

Tidak perlu mengkaji peluang.

Tidak perlu mengkaji struktur ekonomi.

Tidak perlu mengkaji insentif.

Tidak perlu mengkaji sejarah.

Tidak perlu mengkaji dasar.

Jawapannya sudah tersedia:

“Mereka memang begitu.”

Buku ini menolak cara berfikir seperti itu.

Tidak ada bangsa yang dilahirkan rajin.

Tidak ada bangsa yang dilahirkan malas.

Manusia bertindak balas terhadap dunia yang dibina di sekelilingnya.

Dan salah satu kuasa terbesar yang membentuk tingkah laku manusia ialah:

insentif.

Cuba letakkan manusia yang sama dalam dua sistem

Bayangkan seorang pekerja.

Dalam syarikat pertama, dia diberitahu:

“Kalau kamu bekerja kuat atau tidak, gaji sama.”

“Kalau kamu menghasilkan sepuluh unit atau dua puluh unit, bonus sama.”

“Kalau kamu datang dengan idea baharu, tiada siapa peduli.”

“Kalau kamu membuat kerja lebih baik daripada orang lain, kenaikan pangkat tetap berdasarkan faktor lain.”

Apa yang mungkin berlaku selepas lima tahun?

Sekarang ambil manusia yang sama.

Letakkan dalam syarikat kedua.

Di situ dia diberitahu:

“Kalau produktiviti meningkat, pendapatan boleh meningkat.”

“Kalau kamu belajar kemahiran baharu, kamu boleh naik.”

“Kalau idea kamu menjimatkan syarikat RM100,000, kamu akan diberi ganjaran.”

“Kalau kamu tidak meningkatkan prestasi, orang lain boleh mengambil tempat kamu.”

Adakah manusia yang sama mungkin bertindak secara berbeza?

Sudah tentu.

DNA tidak berubah.

Bangsa tidak berubah.

Agama tidak berubah.

Sistem berubah.

Kalau kerja keras tidak mengubah hasil

Manusia sentiasa belajar daripada pengalaman.

Jika usaha menghasilkan ganjaran, kita mempunyai sebab untuk meningkatkan usaha.

Jika usaha tidak banyak mengubah hasil, motivasi boleh menurun.

Bayangkan dua orang.

Orang pertama bekerja dua kali lebih keras dan mendapat dua kali lebih banyak peluang.

Orang kedua bekerja dua kali lebih keras tetapi akhirnya mendapat perkara yang hampir sama dengan orang yang tidak berusaha.

Selepas beberapa tahun, jangan hanya bertanya:

“Kenapa orang kedua tidak rajin?”

Tanya juga:

“Apa yang sistem telah ajarkan kepadanya?”

Dasar ekonomi bukan sekadar mengagihkan wang dan peluang.

Dasar juga menghantar mesej.

Apa mesej yang kita hantar?

Jika kita berkata kepada seorang anak:

“Belajar bersungguh-sungguh.”

Tetapi pada masa yang sama dia melihat bahawa pencapaian tidak semestinya menjadi faktor utama dalam mendapatkan sesuatu, mesej mana yang lebih kuat?

Apa yang kita cakap?

Atau apa yang dia lihat?

Jika seorang usahawan diberitahu:

“Jadilah kompetitif.”

Tetapi dia melihat hubungan tertentu lebih penting daripada produk, apakah kemahiran yang akan dia cuba bina?

Produk?

Atau hubungan?

Jika sebuah syarikat boleh berkembang dengan mencari kontrak yang dilindungi, apakah tekanan untuk mengeksport?

Manusia bukan bodoh.

Manusia belajar permainan yang kita suruh mereka main.

Jangan marah pemain jika kita yang mencipta permainan

Bayangkan sebuah permainan bola sepak.

Kita mencipta satu peraturan:

Pasukan A hanya perlu menjaringkan gol dari jarak lima meter.

Pasukan B mesti menjaringkan dari jarak sepuluh meter.

Selepas dua puluh tahun, kita mendapati pemain Pasukan A kurang mahir menendang dari jauh.

Kemudian kita marah:

“Kenapa kamu tidak pandai menendang dari jauh?”

Mungkin mereka patut belajar.

Tetapi kita juga perlu melihat peraturan permainan yang kita cipta.

Jika kita mahu pemain menjadi kuat, permainan perlu melatih kekuatan yang kita mahu mereka miliki.

Inilah sebab dasar ekonomi mempunyai kesan yang jauh melampaui wang.

Ia membentuk tingkah laku.

Orang Melayu boleh bekerja keras

Kita tidak perlu mencari jauh untuk melihat bukti bahawa orang Melayu boleh bekerja keras.

Lihat petani.

Nelayan.

Pemandu lori.

Jururawat.

Doktor.

Tentera.

Polis.

Pekerja kilang.

Peniaga pasar malam.

Pemandu e-hailing.

Penghantar makanan.

Usahawan kecil.

Orang yang bangun sebelum Subuh untuk mencari rezeki.

Orang Melayu yang bekerja di luar negara.

Profesional yang bersaing dalam syarikat antarabangsa.

Pelajar yang mendapat keputusan cemerlang.

Atlet yang berlatih bertahun-tahun.

Adakah semua mereka malas?

Sudah tentu tidak.

Jika kita mahu memahami mengapa sesetengah masyarakat atau individu menghasilkan keputusan ekonomi yang berbeza, perkataan **malas** terlalu cetek untuk menjadi jawapan.

Tengok orang Melayu apabila peraturan sama

Ada satu eksperimen semula jadi yang menarik.

Apabila seorang Melayu bekerja di sebuah syarikat multinasional bersama pekerja daripada pelbagai negara, syarikat itu tidak semestinya mempunyai sistem keistimewaan yang sama seperti ekonomi domestik Malaysia.

Ada KPI.

Ada deadline.

Ada pelanggan.

Ada audit.

Ada standard antarabangsa.

Kalau prestasi tidak cukup baik, dia perlu memperbaikinya.

Ramai orang Melayu mampu berfungsi dengan sangat baik dalam persekitaran seperti itu.

Mengapa?

Adakah DNAny berubah apabila memasuki pejabat?

Tidak.

Persekitarannya berubah.

Expectation berubah.

Ganjaran berubah.

Standard berubah.

Sekali lagi:

insentif.

Orang yang lapar mencari jalan

Ini tidak bermaksud kita perlu membuat rakyat lapar.

Tetapi perkataan “lapar” mempunyai satu lagi makna.

Hungry.

Lapar untuk berjaya.

Lapar untuk belajar.

Lapar untuk membina sesuatu.

Lapar untuk menang.

Bagaimana rasa itu terbentuk?

Sebahagiannya datang daripada individu.

Keluarga.

Budaya.

Pendidikan.

Tetapi sistem juga memainkan peranan.

Jika terlalu banyak perkara tersedia tanpa hubungan yang jelas dengan usaha, rasa lapar boleh berkurang.

Sebaliknya, jika seseorang tahu:

“Aku perlu menjadi bagus kerana pelanggan mempunyai pilihan,”

dia mempunyai sebab untuk terus memperbaiki diri.

Tetapi persaingan juga perlu adil

Jangan pula kita jatuh kepada ekstrem lain.

Persaingan sahaja tidak menyelesaikan segala-galanya.

Bayangkan dua pelari.

Seorang mendapat makanan yang baik sejak kecil.

Latihan.

Kasut.

Jurulatih.

Rawatan.

Seorang lagi kekurangan zat makanan, tiada kasut dan tiada latihan.

Kemudian kita berkata:

“Sekarang berlumba. Siapa menang, dialah paling rajin.”

Itu juga tidak adil.

Sebab itu buku ini tidak menyeru:

buang semua bantuan dan biarkan pasaran menentukan nasib manusia.

Kita perlu menyediakan garisan permulaan yang lebih adil.

Makanan.

Kesihatan.

Pendidikan.

Teknologi.

Kemahiran.

Modal asas.

Peluang.

Selepas itu, biarkan usaha mempunyai makna.

Merit bukan musuh orang Melayu

Ada satu perkataan yang kadang-kadang menimbulkan kegelisahan:

merit.

Seolah-olah apabila kita bercakap tentang merit, kita sedang merancang untuk mengambil sesuatu daripada orang Melayu.

Mengapa?

Mengapa kita tidak boleh membina sistem di mana orang Melayu menjadi antara manusia paling *meritorious*?

Mengapa kita menganggap merit milik orang lain?

Jika pelajar Melayu belum mempunyai kemampuan yang sama, bantu dia sebelum pertandingan.

Berikan guru terbaik.

Berikan kelas tambahan.

Berikan komputer.

Perbaiki Bahasa Inggeris.

Ajarkan STEM.

Ajarkan komunikasi.

Ajarkan AI.

Kemudian biarkan dia mencapai standard tinggi.

Matlamatnya bukan menghapuskan merit.

Matlamatnya ialah:

membina merit.

“Aku dapat sebab aku bagus”

Bayangkan dua orang anak Melayu pulang ke rumah membawa berita baik.

Anak pertama berkata:

“Ayah, saya dapat peluang itu kerana ada peruntukan untuk saya.”

Ayah tentu gembira.

Itu peluang yang sah.

Tetapi bayangkan anak kedua berkata:

“Ayah, 5,000 orang memohon.”

“Berapa orang diterima?”

“Lima puluh.”

“Kamu dapat?”

“Ya.”

“Kenapa?”

“Sebab saya antara yang terbaik.”

Ada sesuatu yang sangat kuat dalam ayat itu.

Aku dapat sebab aku bagus.

Itulah keyakinan yang kita perlu bina.

Bukan kesombongan.

Tetapi keyakinan yang lahir daripada kemampuan yang telah diuji.

Kita perlukan budaya malu yang baharu

Kadang-kadang masyarakat mempunyai rasa malu pada tempat yang salah.

Kita malu jika anak tidak mendapat ijazah.

Tetapi mungkin tidak cukup malu jika dia mempunyai ijazah tetapi tidak mempunyai kemahiran.

Kita malu jika perniagaan kecil.

Tetapi tidak malu jika perniagaan besar hanya kerana bergantung kepada hubungan.

Kita bangga apabila mendapat kontrak besar.

Tetapi jarang bertanya sama ada kita boleh mendapatkan kontrak yang sama daripada pelanggan yang tidak mengenali kita.

Mungkin kita perlu menukar apa yang diberikan status sosial.

Kita patut lebih menghormati orang yang berkata:

“Saya menang dalam pertandingan terbuka.”

“Saya bina syarikat tanpa kabel.”

“Produk saya dieksport.”

“Pelanggan saya memilih saya kerana saya bagus.”

“Saya pernah menerima bantuan, tetapi sekarang saya tidak lagi memerlukannya.”

Itulah status yang patut kita naikkan.

Kabel atau kemampuan?

Malaysia mempunyai satu perkataan yang semua orang faham.

Kabel.

Siapa kamu kenal?

Siapa boleh telefon?

Siapa boleh buka pintu?

Jaringan bukan sesuatu yang salah.

Seluruh dunia menggunakan jaringan.

Perniagaan dibina melalui hubungan.

Peluang sering datang melalui manusia yang kita kenal.

Tetapi jaringan menjadi masalah apabila ia menggantikan kemampuan.

Jika dua syarikat bersaing dan syarikat yang lebih lemah sentiasa menang kerana mempunyai hubungan lebih kuat, kita bukan sahaja merugikan syarikat yang lebih baik.

Kita juga merugikan syarikat yang mendapat kontrak itu.

Kerana kita telah mengajarnya:

tidak perlu menjadi terbaik.

Kegagalan juga satu insentif

Manusia bukan sahaja belajar daripada ganjaran.

Kita belajar daripada kegagalan.

Perniagaan gagal.

Kenapa?

Produk salah?

Harga terlalu tinggi?

Kos terlalu besar?

Lokasi salah?

Pengurusan lemah?

Jika setiap kali syarikat hampir gagal seseorang datang menyelamatkannya tanpa perubahan syarat, satu mekanisme pembelajaran boleh hilang.

Ini tidak bermaksud kerajaan tidak boleh menyelamatkan syarikat dalam keadaan tertentu.

Kadang-kadang ia perlu.

Tetapi penyelamatan mesti disertai perubahan.

Jika tidak, kita mengajar:

risiko ditanggung orang lain, keuntungan milik kita.

Itu insentif yang sangat berbahaya.

Subsidi juga menghantar mesej

Subsidi boleh menjadi sangat penting.

Apabila harga makanan melonjak, keluarga miskin perlu dilindungi.

Apabila krisis berlaku, kerajaan perlu bertindak.

Tetapi subsidi yang terlalu luas juga perlu ditanya:

Siapa menikmatinya?

Orang miskin?

Orang kaya?

Siapa menggunakan lebih banyak?

Berapa lama?

Apakah jalan keluarnya?

Sekali lagi, bukan:

subsidi buruk.

Tetapi:

apakah tingkah laku yang subsidi ini galakkan?

Setiap ringgit kerajaan sepatutnya mempunyai pekerjaan.

Jika pekerjaannya sudah selesai, ringgit itu patut pergi menyelesaikan masalah lain.

Insentif yang baik

Bayangkan bantuan perniagaan Bumiputera yang berfungsi begini.

Kerajaan berkata:

“Kami akan membantu anda.”

“Tetapi tahun depan produktiviti mesti meningkat.”

“Dalam tiga tahun, sekurang-kurangnya sebahagian hasil mesti datang daripada pasaran terbuka.”

“Dalam lima tahun, cuba masuk pasaran eksport.”

“Jika anda berjaya, bantuan akan berkurang.”

Usahawan mungkin bertanya:

“Kenapa bantuan berkurang apabila saya berjaya?”

Jawapannya:

“Kerana anda tidak lagi memerlukannya. Dan itu berita baik.”

Kemudian bantuan tersebut pergi kepada usahawan baharu.

Ini mewujudkan insentif yang berbeza.

Matlamat bukan menjadi penerima bantuan paling lama.

Matlamat ialah menjadi penerima yang paling cepat mampu berdiri sendiri.

Jadikan graduasi satu kebanggaan

Bayangkan kerajaan mengadakan majlis.

Bukan majlis mengumumkan penerima bantuan.

Tetapi:

Majlis Graduasi Ekonomi.

Di atas pentas terdapat usahawan.

Keluarga.

Petani.

Pelajar.

Penerima program.

Mereka menerima sijil:

ANDA TELAH GRADUASI.

Maksudnya:

Pendapatan stabil.

Kemampuan meningkat.

Perniagaan berdikari.

Bantuan tertentu tidak lagi diperlukan.

Dan seluruh dewan bertepuk tangan.

Bayangkan perubahan psikologi yang boleh berlaku.

Hari ini kita mungkin takut kehilangan bantuan.

Dalam sistem itu, kita bangga apabila tidak lagi layak.

Kerana tidak layak bermaksud:

aku sudah kuat.

Jangan jadikan kemiskinan sebuah identiti

Label mempunyai kuasa.

B40.

Miskin.

Penerima bantuan.

Bumiputera yang perlu dibantu.

Jika manusia mendengar label itu cukup lama, ada risiko keadaan ekonomi menjadi sebahagian daripada identiti.

Kita perlu mengubah bahasa.

Seseorang bukan “orang miskin” sebagai identiti kekal.

Dia adalah seseorang yang **sedang berada dalam keadaan ekonomi yang sukar.**

Keadaan boleh berubah.

Bantuan sepatutnya membantu perubahan itu berlaku.

Dan apabila berubah:

label mesti hilang.

Melayu bukan projek yang tidak pernah siap

Selepas lebih setengah abad, ada sesuatu yang tidak selesa tentang cara kita kadang-kadang bercakap mengenai orang Melayu.

Seolah-olah orang Melayu ialah projek pembangunan yang tidak pernah boleh siap.

Masih perlu dibantu.

Masih perlu dilindungi.

Masih belum bersedia.

Masih belum boleh bersaing.

Sampai bila?

2030?

2050?

2100?

Pada titik manakah kita berani berkata:

sebahagian besar daripada mereka sudah bersedia?

Jika jawapannya “tidak pernah”, kita sebenarnya membuat dakwaan yang sangat menghina terhadap kemampuan orang Melayu.

Saya menolaknya.

Ubah sistem, lihat manusia berubah

Jika kita mahu lebih banyak usahawan, beri ganjaran kepada penciptaan nilai.

Jika kita mahu produktiviti, beri ganjaran kepada produktiviti.

Jika kita mahu inovasi, beri ruang kepada kegagalan dan ganjaran kepada idea.

Jika kita mahu eksport, bantu syarikat masuk pasaran kemudian ukur jualan antarabangsa.

Jika kita mahu pelajar cemerlang, berikan sokongan tetapi kekalkan standard tinggi.

Jika kita mahu manusia berdikari, jadikan graduasi sebagai matlamat.

Manusia akan belajar.

Manusia akan menyesuaikan diri.

Dan apabila generasi berubah, budaya juga boleh berubah.

Budaya bukan batu

Kadang-kadang kita berkata:

“Budaya kita memang macam itu.”

Seolah-olah budaya dibekukan selama seribu tahun.

Tidak.

Budaya berubah.

Cara kita bekerja berubah.

Cara kita membesarkan anak berubah.

Cara kita menggunakan wang berubah.

Cara kita melihat pendidikan berubah.

Cara kita berniaga berubah.

Apabila teknologi, institusi dan insentif berubah, tingkah laku juga boleh berubah.

Apa yang kita panggil “budaya” hari ini mungkin sebahagiannya adalah hasil daripada sistem yang dibina semalam.

Maka jika kita tidak suka sesuatu tingkah laku:

jangan hanya ceramah manusia. Periksa juga sistem.

Berhenti bertanya “Melayu malas?”

Soalan itu sendiri mungkin salah.

Soalan yang lebih berguna ialah:

Adakah sistem kita memberi ganjaran kepada usaha?

Adakah kecemerlangan dihargai?

Adakah kegagalan menjadi pelajaran?

Adakah bantuan membina kemampuan?

Adakah persaingan cukup nyata?

Adakah hubungan mengatasi prestasi?

Adakah orang yang berjaya digalakkan untuk graduasi?

Adakah orang yang benar-benar memerlukan bantuan mendapat bantuan?

Itulah soalan dasar.

Kerana apabila sistem berubah, manusia mempunyai sebab untuk berubah.

Saya percaya kepada orang Melayu

Sebab itulah kritik dalam buku ini sebenarnya datang daripada satu keyakinan.

Saya percaya orang Melayu boleh bersaing.

Saya percaya mereka boleh membina syarikat dunia.

Saya percaya mereka boleh mencipta teknologi.

Saya percaya mereka boleh menjadi saintis.

Jurutera.

Pencipta.

Usahawan.

Pemimpin korporat.

Pekerja mahir.

Dan saya percaya mereka boleh menang tanpa perlu meminta orang lain memperlahankan langkah.

Tetapi kalau kita benar-benar percaya kepada mereka, kita perlu membina sebuah sistem yang menyampaikan mesej yang sama.

Bukan:

“Jangan risau. Kami akan pastikan kamu tidak kalah.”

Tetapi:

“Kami akan pastikan kamu mempunyai kemampuan untuk berlawan.”

Kemudian biarkan mereka berlawan.

Ada yang akan kalah.

Ada yang akan jatuh.

Ada yang akan gagal.

Tidak mengapa.

Bantu mereka belajar.

Kemudian cuba lagi.

Kerana bangsa yang kuat bukan bangsa yang tidak pernah kalah.

Bangsa yang kuat ialah bangsa yang tidak takut kepada kekalahan kerana ia tahu bagaimana hendak bangun.

Jadi berhentilah bertanya:

“Adakah Melayu malas?”

Tanya soalan yang jauh lebih penting:

“Apakah jenis manusia yang sedang dihasilkan oleh sistem kita?”

Kerana jika kita mengubah insentif, meningkatkan pendidikan, menaikkan standard dan menjadikan Graduasi Ekonomi sebagai destinasi, mungkin kita akan menemui sesuatu yang sebenarnya sudah lama ada:

orang Melayu yang tidak meminta laluan dipermudahkan.

Mereka hanya mahu diberikan kemampuan — kemudian peluang untuk membuktikan diri.

BAB 11

DUNIA TIDAK MENGENAL KUOTA BUMIPUTERA

Bayangkan seorang usahawan Melayu membawa produknya ke Tokyo.

Dia duduk di hadapan seorang pembeli Jepun.

Pembeli itu memeriksa produk.

Dia bertanya:

Berapa harganya?

Berapa kapasiti pengeluaran?

Berapa lama masa penghantaran?

Apakah standard kualiti?

Berapa kadar kecacatan?

Boleh bekalkan 100,000 unit?

Apa berlaku jika penghantaran lewat?

Ada sijil yang diperlukan?

Bagaimana dengan perkhidmatan selepas jualan?

Usahawan itu kemudian berkata:

“Saya syarikat Bumiputera.”

Pembeli Jepun mungkin menghormatinya.

Tetapi keputusan pembelian tetap kembali kepada satu persoalan:

“Bolehkah anda memberikan apa yang kami perlukan?”

Itulah dunia sebenar.

Di luar sempadan Malaysia, istilah Bumiputera tidak mempunyai fungsi ekonomi yang sama seperti di dalam negara.

Tidak ada kuota Bumiputera di Tokyo.

Tidak ada diskaun Bumiputera di New York.

Tidak ada kontrak khas Bumiputera di Berlin.

Tidak ada pelanggan di Dubai yang diwajibkan membeli produk kita kerana sejarah ekonomi Malaysia.

Dunia tidak membenci Bumiputera.

Dunia cuma tidak berhutang apa-apa kepada kita.

Dunia tidak membaca sejarah kita sebelum membeli

Malaysia mempunyai sejarahnya sendiri.

Penjajahan.

Ketidakseimbangan ekonomi.

13 Mei 1969.

DEB.

Kemiskinan luar bandar.

Penyusunan semula masyarakat.

Semua itu penting untuk memahami mengapa dasar tertentu diwujudkan.

Tetapi seorang pelanggan di London tidak perlu memahami semua itu sebelum memilih produk Malaysia.

Dia mempunyai masalah.

Dia mahu penyelesaian.

Jika produk dari Malaysia menyelesaikannya dengan lebih baik, kita boleh menang.

Jika produk Vietnam lebih baik, Vietnam boleh menang.

Jika India lebih murah dengan kualiti yang sesuai, India boleh menang.

Jika China lebih pantas, China boleh menang.

Pasaran antarabangsa tidak membaca sejarah kita sebelum membuat pesanan.

Dan mungkin itu perkara yang baik.

Kerana di situlah kita boleh mengetahui:

sejauh mana kemampuan sebenar kita.

Pasport tidak menjamin pelanggan

Bayangkan lima syarikat membida satu projek antarabangsa.

Syarikat Malaysia.

Syarikat Korea.

Syarikat China.

Syarikat India.

Syarikat Jerman.

Pelanggan melihat:

harga.

teknologi.

pengalaman.

reputasi.

kualiti.

risiko.

kelajuan.

keupayaan.

Dia tidak mempunyai kewajipan untuk memilih Malaysia.

Inilah persaingan.

Keras?

Ya.

Tidak adil kadang-kadang?

Ya.

Pasaran dunia sendiri tidak sempurna. Negara memberikan subsidi, syarikat mempunyai jaringan, kuasa geopolitik mempengaruhi perdagangan dan firma besar mempunyai kelebihan skala.

Tetapi satu realiti tetap tidak berubah:

Malaysia tidak boleh menulis peraturan untuk seluruh dunia.

Kita hanya boleh menyediakan rakyat kita untuk menghadapinya.

Kita boleh melindungi pasaran, tetapi bukan dunia

Di dalam negara, kerajaan mempunyai kuasa yang besar.

Kerajaan boleh menentukan syarat perolehan.

Memberikan subsidi.

Menetapkan kuota.

Mengawal lesen.

Memberikan pembiayaan.

Menyediakan keutamaan tertentu.

Tetapi semakin jauh sebuah syarikat bergerak keluar dari perlindungan domestik, semakin kurang kuasa kerajaan Malaysia untuk mengubah peraturan permainan.

Di situlah ujian sebenar bermula.

Sebuah syarikat mungkin kelihatan sangat kuat di Malaysia.

Tetapi tanyakan:

Berapa peratus hasilnya datang daripada pasaran terbuka?

Berapa ramai pelanggan memilihnya tanpa diwajibkan?

Berapa banyak produknya dieksport?

Bolehkah ia menjual apabila tiada keutamaan?

Soalan itu mungkin tidak selesa.

Tetapi kita memerlukannya.

Juara kampung atau juara dunia?

Bayangkan seorang pelari.

Di kampungnya, dia selalu menang.

Setiap tahun dia mendapat piala.

Dia terkenal.

Semua orang memanggilnya juara.

Kemudian suatu hari dia dihantar ke Sukan Olimpik.

Di sana dia bertemu pelari yang berlatih dengan teknologi terkini.

Pemakanan saintifik.

Analisis biomekanik.

Jurulatih bertaraf dunia.

Persaingan setiap hari.

Tiba-tiba piala kampung tidak banyak membantu.

Adakah itu bermaksud pelari kampung tadi bodoh?

Tidak.

Adakah dia tidak berbakat?

Belum tentu.

Mungkin masalahnya ialah:

standard yang digunakan untuk mengujinya terlalu rendah terlalu lama.

Kalau kita benar-benar sayangkan pelari itu, jangan sembunyikan stopwatch.

Tunjukkan masa sebenar.

Kemudian latih dia.

Malaysia memerlukan stopwatch sebenar

Perkara yang sama berlaku dalam ekonomi.

Jika kita mahu mengetahui kekuatan sebenar syarikat Malaysia, kita perlu mengujinya terhadap standard sebenar.

Bukan sekadar:

“Berapa banyak kontrak yang diperoleh?”

Tetapi:

“Siapa pelanggan?”

Bukan:

“Berapa banyak syarikat Bumiputera diwujudkan?”

Tetapi:

“Berapa banyak yang masih hidup selepas sepuluh tahun?”

Bukan:

“Berapa banyak modal diberikan?”

Tetapi:

“Berapa banyak nilai baharu dicipta?”

Bukan:

“Berapa banyak lesen?”

Tetapi:

“Berapa banyak eksport?”

Bukan:

“Berapa banyak bantuan?”

Tetapi:

“Berapa banyak yang sudah tidak memerlukan bantuan?”

Itulah stopwatch sebenar.

Eksport adalah peperiksaan

Sebuah syarikat yang berjaya mengeksport secara konsisten telah melepasi satu bentuk peperiksaan.

Ia bukan bukti bahawa syarikat itu sempurna.

Tetapi sekurang-kurangnya ada seseorang di luar negara yang sanggup mengeluarkan wang secara sukarela untuk membeli apa yang dihasilkannya.

Itu sangat penting.

Kerana eksport memaksa syarikat belajar.

Tentang standard.

Dokumentasi.

Bahasa.

Budaya.

Logistik.

Mata wang.

Pembayaran.

Kontrak.

Undang-undang.

Pembungkusan.

Kualiti.

Ketepatan masa.

Perkhidmatan pelanggan.

Satu pesanan eksport boleh mengajar lebih banyak tentang daya saing daripada seratus seminar motivasi.

Jangan hanya bina Bumiputera yang pandai mendapatkan kontrak

Jika kita mahu pemeraksanaan Bumiputera untuk lima puluh tahun akan datang, matlamatnya mesti lebih besar.

Kita perlu membina Bumiputera yang boleh mendapatkan **pelanggan**.

Ada perbezaan.

Kontrak boleh datang kerana dasar.

Pelanggan datang kerana nilai.

Saya tidak mengatakan semua kontrak kerajaan mudah atau semua syarikat yang mendapatnya tidak berkualiti.

Banyak syarikat yang mendapat kontrak kerajaan memang mempunyai kemampuan.

Tetapi ukuran tertinggi sebuah syarikat bukan siapa yang membantunya mendapatkan pelanggan pertama.

Ukuran tertinggi ialah:

bolehkah ia mendapatkan pelanggan seterusnya sendiri?

Bayangkan satu sasaran Bumiputera yang baharu

Selama beberapa dekad, perbincangan ekonomi Bumiputera banyak berkisar pada pemilikan.

30 peratus.

Berapa peratus ekuiti?

Siapa memiliki saham?

Pemilikan memang penting.

Tetapi bagaimana jika kita menambah satu generasi sasaran yang baharu?

Berapa banyak syarikat Bumiputera mengeksport?

Berapa banyak mempunyai paten?

Berapa banyak membina teknologi sendiri?

Berapa banyak mempunyai pelanggan antarabangsa?

Berapa banyak mempunyai jenama global?

Berapa banyak mempunyai produktiviti bertaraf dunia?

Berapa banyak membayar gaji tinggi kerana pekerjaanya menghasilkan nilai tinggi?

Berapa banyak boleh bertahan tanpa kontrak yang dilindungi?

Bayangkan tajuk berita suatu hari nanti bukan:

“RM10 bilion diperuntukkan untuk usahawan Bumiputera.”

Tetapi:

“1,000 syarikat Bumiputera berjaya menembusi pasaran dunia.”

Saya lebih mahu membaca berita kedua.

30 peratus daripada apa?

Ada satu lagi soalan yang patut kita berani tanyakan.

Kita sering bercakap tentang peratus.

Tetapi peratus daripada apa?

Lebih baik memiliki bahagian tertentu daripada sebuah ekonomi kecil atau membina kemampuan untuk memperbesarkan keseluruhan ekonomi?

Bayangkan kek bernilai RM100.

Kita bergaduh tentang siapa mendapat 30 peratus.

Kemudian bayangkan kita belajar bagaimana membesarkan kek itu menjadi RM1,000.

Soalan pengagihan masih penting.

Tetapi kemampuan **mencipta kek yang lebih besar** sama pentingnya.

Malaysia memerlukan kedua-duanya:

keadilan dalam pengagihan,

dan

kehebatan dalam penciptaan.

Jika kita hanya mengagihkan tanpa mencipta, akhirnya kita berebut kek yang tidak banyak membesar.

Dunia sudah berubah

Pada tahun 1971, persaingan ekonomi kelihatan sangat berbeza.

Hari ini seorang pereka grafik Melayu di Shah Alam mungkin bersaing dengan seseorang di Manila.

Seorang programmer Malaysia boleh bersaing dengan programmer di Bangalore.

Sebuah kilang Malaysia bersaing dengan kilang di Shenzhen, Ho Chi Minh City atau Jakarta.

Seorang penterjemah boleh bersaing dengan manusia dari seluruh dunia.

Dan sekarang ada pesaing baharu:

AI.

AI tidak meminta cuti.

AI tidak bertanya bangsa kita.

AI tidak tahu kita B40 atau T20.

AI tidak tahu kita mempunyai sejarah DEB.

Ia hanya melakukan tugas yang boleh dilakukannya.

Ini mungkin kedengaran kejam.

Tetapi ia adalah realiti ekonomi baharu.

AI tidak mengenal kuota

Bayangkan seorang pekerja berkata:

“Saya sudah melakukan pekerjaan ini selama dua puluh tahun.”

Kemudian sebuah sistem AI boleh melakukan sebahagian besar tugas rutin itu dalam beberapa saat.

Majikan akan bertanya:

Apa lagi yang manusia ini boleh lakukan?

Bolehkah dia berfikir?

Menyelesaikan masalah?

Berunding?

Memimpin?

Mencipta?

Memahami manusia?

Menggunakan AI lebih baik daripada pesaing?

Jika jawapannya ya, teknologi boleh meningkatkan nilainya.

Jika tidak, dia mungkin menghadapi masalah.

Ini bukan isu Melayu.

Bukan isu Cina.

Bukan isu India.

Ini isu manusia.

Tetapi jika masyarakat kita terlalu lama dilatih untuk bergantung kepada perlindungan, perubahan teknologi seperti ini menjadi lebih berbahaya.

Kerana dunia tidak akan menunggu kita bersedia.

Jangan lindungi pekerjaan lama — bina kemampuan baharu

Apabila teknologi menghapuskan sesuatu pekerjaan, reaksi pertama mudah:

“Lindungi pekerjaan itu.”

Kadang-kadang perlindungan sementara diperlukan.

Manusia mempunyai keluarga.

Peralihan memerlukan masa.

Tetapi kita tidak boleh menghentikan teknologi selama-lamanya.

Lebih baik bertanya:

Apakah kemahiran baharu yang diperlukan?

Bagaimana pekerja boleh dilatih semula?

Bagaimana AI boleh digunakan untuk meningkatkan produktiviti?

Apakah industri baharu yang boleh Malaysia bina?

Ini sekali lagi perbezaan antara:

perlindungan

dan

persediaan.

Bahasa Inggeris bukan ancaman kepada Bahasa Melayu

Jika kita mahu bersaing dengan dunia, kita juga perlu berani bercakap tentang bahasa.

Bahasa Melayu ialah bahasa kebangsaan.

Kita mesti menguasainya.

Memartabatkannya.

Menggunakannya dengan baik.

Tetapi menguasai Bahasa Inggeris tidak mengurangkan kemelayuan seseorang.

Bahasa ialah alat.

Jika sebahagian besar ilmu teknologi, perniagaan antarabangsa, penyelidikan dan komunikasi global boleh diakses melalui Bahasa Inggeris, maka memberikan penguasaan Bahasa Inggeris yang kuat kepada anak Melayu adalah satu bentuk **pemeriksaan ekonomi**.

Kita tidak perlu memilih:

Bahasa Melayu atau Bahasa Inggeris.

Kuasai kedua-duanya.

Jika boleh, tambah bahasa ketiga.

Jepun.

Mandarin.

Arab.

Sepanyol.

Dunia tidak menjadi lebih kecil apabila kita belajar bahasa lain.

Dunia kita menjadi lebih besar.

Pendidikan mesti bertanya soalan yang berbeza

Selama bertahun-tahun kita bertanya:

Berapa ramai Bumiputera masuk universiti?

Itu penting.

Tetapi sekarang kita perlu bertanya:

Apa yang mereka boleh lakukan apabila keluar?

Boleh menulis?

Boleh bercakap?

Boleh menyelesaikan masalah?

Boleh menggunakan teknologi?

Boleh menggunakan AI?

Boleh membaca data?

Boleh menjual idea?

Boleh bekerja dengan orang daripada budaya lain?

Boleh mencipta sesuatu yang pelanggan sanggup bayar?

Ijazah adalah bukti seseorang menamatkan satu program.

Ia bukan jaminan bahawa dunia memerlukan kemahirannya.

Dunia membayar nilai

Ini mungkin hukum ekonomi yang paling mudah.

Dunia membayar nilai.

Seorang doktor dibayar kerana dia boleh merawat.

Jurutera kerana dia boleh membina.

Programmer kerana dia boleh mencipta sistem.

Penterjemah kerana dia boleh memindahkan makna antara bahasa.

Usahawan kerana dia menyelesaikan masalah pelanggan.

Petani moden kerana dia boleh menghasilkan makanan secara produktif.

Teknologi mungkin mengubah harga sesuatu kemahiran.

Persaingan mungkin menekan gaji.

Pasaran tidak sempurna.

Tetapi dalam jangka panjang, kemampuan menghasilkan nilai tetap sangat penting.

Maka dasar pembangunan Bumiputera sepatutnya mempunyai satu obsesi:

Bagaimana kita meningkatkan nilai yang mampu dicipta oleh seorang Bumiputera?

Dari pemilikan kepada penciptaan

Kita tidak perlu membuang matlamat pemilikan.

Kita perlu pergi lebih jauh.

Daripada:

“Berapa banyak yang dimiliki?”

kepada:

“Berapa banyak yang dicipta?”

Berapa banyak teknologi?

Berapa banyak pekerjaan berkualiti?

Berapa banyak eksport?

Berapa banyak syarikat?

Berapa banyak penyelidikan?

Berapa banyak kekayaan baharu?

Berapa banyak penyelesaian?

Kerana seseorang yang mempunyai kemampuan mencipta kekayaan tidak terlalu takut kehilangan satu peluang.

Dia boleh mencipta peluang lain.

Itulah kebebasan ekonomi sebenar.

Jangan takut pertandingan terbuka

Pertandingan terbuka menakutkan.

Kerana kita mungkin kalah.

Tetapi kemenangan tanpa kemungkinan kalah mempunyai nilai yang berbeza.

Jika kita mahu membina keyakinan generasi baharu Melayu, mereka perlu mempunyai pengalaman menang dalam gelanggang terbuka.

Masuk pertandingan.

Kalah.

Belajar.

Masuk lagi.

Menang.

Kemudian apabila seseorang berkata:

“Kamu berjaya sebab keistimewaan,”

dia boleh menjawab dengan tenang:

“Tidak. Kali ini saya menang kerana saya bagus.”

Itu lebih berkuasa daripada seribu slogan pemerikasaan.

Jangan buang pelampung sebelum boleh berenang

Namun kita perlu berhati-hati.

Buku ini tidak mencadangkan esok pagi semua perlindungan dihentikan.

Itu boleh menghasilkan kejutan yang merosakkan.

Bayangkan seorang kanak-kanak sedang belajar berenang dengan pelampung.

Kita mahu dia berenang sendiri.

Tetapi jangan tiba-tiba cabut pelampung di tengah laut.

Bawa dia ke kolam.

Ajarkan teknik.

Kuatkan tubuh.

Kurangkan pergantungan secara berperingkat.

Pantau.

Kemudian apabila dia sudah bersedia:

lepaskan.

Itulah **Graduasi Ekonomi**.

Bukan kejutan ekonomi.

Bukan pengabaian.

Tetapi peralihan yang dirancang.

Kerajaan masih diperlukan

Kerajaan mempunyai peranan besar dalam membawa syarikat Malaysia ke dunia.

Bantu mendapatkan pensijilan.

Bantu penyelidikan.

Bantu pembiayaan eksport.

Bantu latihan.

Bantu masuk pameran perdagangan.

Bantu memahami pasaran asing.

Bina hubungan diplomatik dan perdagangan.

Bina pelabuhan.

Bina internet.

Bina universiti.

Bina ekosistem teknologi.

Tetapi semua bantuan itu mempunyai satu destinasi:

pelanggan sebenar.

Kerajaan boleh membawa kuda ke air.

Akhirnya kuda perlu minum sendiri.

Kita perlu eksport keyakinan

Saya mahu melihat satu generasi usahawan Melayu yang apabila ditanya:

“Siapa pelanggan terbesar kamu?”

mereka menjawab:

“Jepun.”

“Amerika.”

“Arab Saudi.”

“Indonesia.”

“Jerman.”

“Australia.”

Saya mahu melihat jurutera Melayu yang dicari syarikat antarabangsa.

Programmer Melayu membina teknologi yang digunakan di luar negara.

Penyelidik Melayu menghasilkan pengetahuan yang dirujuk dunia.

Pereka Melayu menjual kreativiti kepada dunia.

Petani Melayu menggunakan teknologi dan mengeksport produk bernilai tinggi.

Bukan kerana dunia kasihan kepada mereka.

Tetapi kerana:

mereka bagus.

Melayu tidak perlu takut kepada dunia

Kadang-kadang perlindungan membawa satu mesej yang tidak disengajakan:

“Di luar sana terlalu kuat untuk kamu.”

Saya mahu kita menggantikannya.

Kita patut berkata kepada anak Melayu:

“Ya, dunia sangat kompetitif.”

“Ya, China besar.”

“Ya, Jepun hebat.”

“Ya, Korea pantas.”

“Ya, India mempunyai jutaan pekerja berkemahiran.”

“Ya, Vietnam sedang mengejar.”

“Ya, AI sedang mengubah semuanya.”

Kemudian tambah:

“Jadi mari kita bersedia.”

Bukan:

“Mari kita bersembunyi.”

Dari jaguh kampung kepada jaguh dunia

Dasar Bumiputera generasi pertama mempunyai tugas besar:

membawa masyarakat yang ketinggalan masuk ke arus utama ekonomi.

Dasar generasi seterusnya perlu mempunyai cita-cita lebih besar.

Bukan sekadar penyertaan.

Kepimpinan.

Bukan sekadar memiliki.

Mencipta.

Bukan sekadar mendapat kontrak.

Mendapat pelanggan.

Bukan sekadar pasaran Malaysia.

Pasaran dunia.

Bukan sekadar dilindungi.

Disegani.

Dan di sinilah kita perlu menukar ukuran kejayaan.

Jangan hanya tanya:

“Berapa banyak Bumiputera mendapat peluang?”

Tanya:

“Berapa ramai Bumiputera mampu mencipta peluang?”

Dunia adalah peperiksaan akhir

Kita boleh mengubah banyak peraturan di dalam Malaysia.

Tetapi akhirnya kita hidup dalam ekonomi dunia.

Kapal membawa barang merentasi sempadan.

Modal bergerak.

Teknologi bergerak.

Idea bergerak.

Manusia bergerak.

AI bergerak hampir tanpa sempadan.

Dalam peperiksaan ini, tidak ada kertas khas untuk Bumiputera.

Soalannya sama:

Apa yang kamu tahu?

Apa yang kamu boleh buat?

Apa masalah yang kamu boleh selesaikan?

Mengapa dunia patut memilih kamu?

Jika selepas lebih lima dekad pembangunan Bumiputera kita masih takut membenarkan generasi baharu menjawab soalan-soalan itu sendiri, mungkin masalah terbesar bukan kemampuan mereka.

Mungkin masalahnya ialah kita masih belum cukup percaya kepada mereka.

Saya percaya.

Sebab itu saya mahu standard tinggi.

Sebab itu saya mahu pendidikan hebat.

Sebab itu saya mahu persaingan.

Sebab itu saya mahu bantuan yang membina kemampuan.

Sebab itu saya mahu **Graduasi Ekonomi**.

Kerana kejayaan terbesar DEB bukan apabila Bumiputera memperoleh perlindungan yang kekal.

Kejayaan terbesar ialah apabila lahir satu generasi Bumiputera yang boleh keluar daripada perlindungan itu, memandang dunia tanpa rasa rendah diri dan berkata:

“Saya tidak meminta anda memberi saya kuota.”

“Saya tidak meminta anda memberi saya diskaun.”

“Saya tidak meminta anda memperlahankan pesaing saya.”

“Berikan saya peluang untuk bertanding.”

“Kemudian pilih yang terbaik.”

Dan apabila dunia memilihnya, dia tidak perlu lagi bertanya:

“Adakah saya berjaya kerana saya Bumiputera?”

Dia sudah tahu jawapannya.

“Saya berjaya kerana saya mampu.”

BAB 12

JANGAN TAKUT ANAK MAIN KOTOR

Kita kembali kepada anak yang kita temui dalam Bab 1.

Anak itu mahu keluar bermain.

Tanah di luar basah.

Ada lumpur.

Ada batu.

Ada lopak air.

Ibunya melihat dan berkata:

“Jangan.”

“Nanti baju kotor.”

“Nanti jatuh.”

“Nanti luka.”

Anak itu duduk di dalam rumah.

Selamat.

Bersih.

Tidak luka.

Tetapi dia juga tidak belajar berlari di atas tanah yang licin.

Tidak belajar mengimbangi badan.

Tidak belajar bagaimana rasanya jatuh.

Dan yang paling penting:

dia tidak belajar bagaimana hendak bangun.

Kadang-kadang kasih sayang yang terlalu takut melihat anak terluka boleh menghalang anak daripada menjadi kuat.

Negara juga boleh melakukan perkara yang sama kepada rakyatnya.

“Main kotor” bukan bermaksud bermain kotor

Kita perlu jelaskan perkara ini terlebih dahulu.

Apabila saya berkata:

“Jangan takut anak main kotor,”

saya bukan bercakap tentang rasuah.

Bukan menipu.

Bukan menggunakan kabel.

Bukan mengambil hak orang.

Bukan melanggar undang-undang.

“Main kotor” di sini bermaksud sesuatu yang jauh lebih mudah.

Biarkan anak menyentuh tanah.

Biarkan dia mencuba.

Biarkan dia tersalah.

Biarkan dia kalah.

Biarkan dia mengalami sedikit kesusahan.

Biarkan dia menghadapi akibat daripada keputusan sendiri.

Kemudian ajarkan dia bagaimana memperbaikinya.

Itulah proses membesar.

Kita terlalu takut kepada kegagalan

Ada satu perkataan yang sangat ditakuti dalam masyarakat kita:

gagal.

Gagal peperiksaan.

Gagal universiti.

Gagal perniagaan.

Gagal projek.

Gagal mendapatkan pekerjaan.

Kita melihat kegagalan seolah-olah ia adalah hukuman terakhir.

Tetapi hampir semua proses pembelajaran melibatkan kegagalan.

Kanak-kanak belajar berjalan dengan jatuh.

Belajar bercakap dengan menyebut perkataan secara salah.

Belajar menulis dengan membuat kesalahan.

Belajar berbasikal dengan hilang keseimbangan.

Tidak ada ibu yang melihat anak berumur setahun jatuh ketika belajar berjalan lalu berkata:

“Sudahlah. Berjalan bukan bidang kamu.”

Dia membantu anak itu bangun.

Kemudian anak mencuba lagi.

Mengapa apabila manusia menjadi dewasa, kita tiba-tiba menganggap kegagalan sebagai sesuatu yang memalukan?

Jangan selesaikan semua masalah anak

Bayangkan seorang pelajar terlupa membawa buku ke sekolah.

Ayah segera menghantar buku.

Esok dia terlupa kerja rumah.

Ibu telefon guru.

Kemudian dia bergaduh dengan kawan.

Ibu bapa menyelesaikannya.

Masuk universiti, ibu bapa memilih kursus.

Selepas tamat belajar, ibu bapa mencari pekerjaan.

Apabila pekerjaan susah, kenalan digunakan.

Apabila perniagaan rugi, keluarga membayar hutang.

Setiap masalah diselesaikan.

Anak itu mungkin mempunyai kehidupan yang sangat selesa.

Tetapi satu hari nanti ibu bapanya tiada.

Sekarang siapa akan menyelesaikan masalah?

Perlindungan yang baik sepatutnya berkurang apabila kemampuan meningkat.

Itulah prinsip yang sama dalam dasar ekonomi.

Kerajaan juga boleh menjadi ibu bapa helikopter

Istilah *helicopter parent* digunakan untuk ibu bapa yang sentiasa berlegar-legar di atas anak.

Memerhatikan.

Mengawal.

Campur tangan.

Takut sesuatu berlaku.

Niatnya baik.

Tetapi kesannya boleh menjadi sebaliknya.

Sebuah kerajaan juga boleh menjadi **kerajaan helikopter**.

Takut syarikat tempatan kalah.

Lindungi.

Takut harga berubah.

Kawal.

Takut industri gagal.

Selamatkan.

Takut graduan menganggur.

Cipta pekerjaan.

Takut usahawan tidak mendapat kontrak.

Sediakan kontrak.

Sekali lagi:

ada keadaan di mana semua tindakan itu diperlukan.

Masalahnya ialah apabila tindakan sementara menjadi keadaan kekal.

Ada kesusahan yang perlu kita hapuskan

Jangan salah faham.

Buku ini bukan meraikan penderitaan.

Kemiskinan tegar bukan latihan karakter.

Kelaparan bukan pendidikan.

Kanak-kanak tidak mendapat rawatan bukan latihan ketahanan.

Sekolah buruk bukan cara membina daya saing.

Diskriminasi bukan latihan hidup.

Ketiadaan air bersih bukan motivasi.

Semua itu perlu diperangi.

Sebuah negara yang beradab mesti berusaha menghapuskan penderitaan yang tidak perlu.

Tetapi selepas kita menghapuskan penderitaan, jangan pula menghapuskan **semua cabaran**.

Itu dua perkara yang berbeza.

Bezakan penderitaan dan cabaran

Seorang kanak-kanak kelaparan kerana keluarganya miskin.

Itu penderitaan.

Berikan makanan.

Seorang pelajar tidak mempunyai komputer untuk belajar.

Itu halangan.

Berikan akses.

Seorang pelajar sudah mempunyai makanan, komputer, guru dan peluang tetapi perlu bersaing untuk mendapat tempat universiti.

Itu cabaran.

Biarkan dia bersaing.

Seorang usahawan tidak boleh mendapat pinjaman kerana tiada cagaran walaupun mempunyai idea yang baik.

Mungkin itu halangan yang boleh dibantu.

Berikan skim pembiayaan yang sesuai.

Tetapi selepas perniagaan berjalan, dia perlu meyakinkan pelanggan membeli produknya.

Itu cabaran.

Jangan beli produknya semata-mata untuk memastikan dia tidak gagal.

Buang halangan yang tidak adil. Kekalkan cabaran yang membina kemampuan.

Kita perlukan taman permainan, bukan bilik kaca

Bayangkan kita mahu membesarkan seorang kanak-kanak yang kuat.

Kita mempunyai dua pilihan.

Pilihan pertama:

Letakkan dia dalam bilik kaca.

Suhu sempurna.

Tiada hujan.

Tiada debu.

Tiada batu.

Tiada risiko.

Pilihan kedua:

Bina taman permainan yang selamat tetapi mencabar.

Ada tempat memanjat.

Ada tempat berlari.

Ada tempat melompat.

Ada pasir.

Ada rumput.

Kadang-kadang dia jatuh.

Tetapi lantainya direka supaya satu kejatuhan tidak menghancurkan hidupnya.

Itulah model masyarakat yang saya mahu.

Bukan dunia tanpa risiko.

Tetapi dunia di mana kegagalan tidak semestinya menjadi hukuman seumur hidup.

Jaring keselamatan, bukan buaian

Negara memerlukan *safety net*.

Jaring keselamatan.

Jika seseorang kehilangan pekerjaan, jangan biarkan keluarganya kelaparan.

Jika seseorang sakit, jangan biarkan dia muflis semata-mata kerana rawatan.

Jika keluarga miskin mempunyai anak berbakat, jangan biarkan kemiskinan menghalang pendidikan.

Jika usahawan jujur gagal, beri ruang untuk dia membina semula kehidupan.

Tetapi ada perbezaan antara:

jaring keselamatan

dan

buaian.

Jaring menangkap kita apabila jatuh.

Kemudian kita bangun.

Buaian membuatkan kita terus berbaring.

Dasar sosial yang baik ialah jaring.

Bukan buaian.

Biar perniagaan kecil gagal kecil

Ini mungkin kedengaran aneh.

Tetapi kita perlu membenarkan lebih ramai orang **gagal secara kecil**.

Seorang anak muda mahu berniaga.

Jangan terus suruh dia meminjam RM500,000.

Biarkan dia cuba dengan RM500.

Jual sesuatu.

Tidak laku?

Kenapa?

Harga?

Produk?

Pemasaran?

Lokasi?

Kemudian cuba RM1,000.

Belajar.

Gagal lagi.

Belajar lagi.

Kegagalan RM500 boleh menjadi yuran pengajian.

Kegagalan RM500,000 boleh memusnahkan hidup.

Kita perlu membina ekosistem yang membolehkan eksperimen kecil berlaku dengan banyak.

Sekolah patut membenarkan kesalahan

Pendidikan kita juga perlu berubah.

Jika setiap soalan mempunyai satu jawapan dan tugas pelajar hanyalah menghafalnya, kita mungkin menghasilkan pelajar yang sangat takut memberikan jawapan yang salah.

Tetapi dunia sebenar tidak selalu mempunyai skema jawapan.

Bagaimana mengurangkan kesesakan bandar?

Bagaimana membina perniagaan baharu?

Bagaimana menangani perubahan iklim?

Bagaimana menggunakan AI?

Bagaimana meningkatkan produktiviti Malaysia?

Tidak ada jawapan di belakang buku teks.

Pelajar perlu berfikir.

Mencuba.

Berhujah.

Membina.

Membentang.

Dikritik.

Mengubah idea.

Kita perlu membenarkan mereka salah.

Jangan jawab semua soalan anak

Seorang anak bertanya:

“Ayah, macam mana nak buat ini?”

Kadang-kadang jawapan terbaik bukan:

“Begini caranya.”

Tetapi:

“Kamu rasa macam mana?”

Biarkan dia berfikir.

Jika salah, tanya lagi.

“Kenapa tidak berjaya?”

“Apa kamu boleh cuba?”

Ini nampak kecil.

Tetapi kita sedang mengajar satu kemahiran yang sangat besar:

menyelesaikan masalah tanpa menunggu penyelamat.

Itulah salah satu kemahiran ekonomi paling berharga pada abad ini.

Dari sekolah kepada ekonomi

Bayangkan jika sejak kecil seorang manusia belajar:

Guru ada jawapan.

Ibu bapa ada jawapan.

Kerajaan ada jawapan.

Majikan ada jawapan.

Kemudian pada umur 30 tahun kita berkata:

“Jadilah inovatif.”

Bagaimana?

Kita telah melatihnya selama dua puluh tahun untuk menunggu arahan.

Inovasi memerlukan manusia yang selesa dengan ketidakpastian.

Manusia yang boleh berkata:

“Aku tidak tahu.”

Kemudian:

“Aku akan cuba cari tahu.”

Jangan hukum orang yang mencuba

Masyarakat juga mempunyai peranan.

Apabila seseorang membuka perniagaan kemudian gagal, kita kadang-kadang cepat berkata:

“Dah agak dah.”

“Siapa suruh?”

“Kerja makan gaji kan senang.”

Kemudian apabila orang lain berjaya:

“Dia ada kabel.”

“Dia bernasib baik.”

“Entah macam mana dia dapat.”

Budaya seperti ini tidak membantu.

Kita perlu meraikan percubaan yang jujur.

Tidak semua percubaan akan berjaya.

Dan kita tidak perlu memuji kegagalan itu sendiri.

Yang perlu dihormati ialah:

keberanian mencuba, kemampuan belajar dan kesanggupan bangun semula.

Kegagalan bukan lesen untuk kecuai

Tetapi jangan romantikkan kegagalan.

Gagal kerana mencuba sesuatu yang sukar tidak sama dengan gagal kerana malas membuat kerja rumah.

Usahawan yang mengambil risiko selepas membuat kajian tidak sama dengan orang yang membazir wang kemudian meminta diselamatkan.

Kita mahu budaya eksperimen.

Bukan budaya kecuai.

Kegagalan mesti mempunyai satu syarat:

belajar.

Jika seseorang melakukan kesalahan yang sama sepuluh kali tanpa perubahan, itu bukan lagi proses pembelajaran.

Kerajaan jangan selamatkan kegagalan yang sama berulang kali

Prinsip ini juga patut digunakan dalam program kerajaan.

Syarikat menerima bantuan.

Gagal.

Kita kaji.

Apa berlaku?

Jika model perniagaan masih berpotensi, mungkin berikan peluang kedua dengan syarat berbeza.

Tetapi jika lima kali bantuan diberikan dan lima kali masalah yang sama berlaku, kita perlu berani berhenti.

Jika tidak, kita mencipta sesuatu yang dipanggil *moral hazard*:

seseorang mengambil risiko kerana dia percaya orang lain akan menanggung akibatnya.

Itu bukan keusahawanan.

Keusahawanan memerlukan risiko dan tanggungjawab.

Berikan peluang kedua, bukan cek kosong

Amerika mempunyai budaya keusahawanan yang sering memberi ruang kepada orang yang pernah gagal untuk mencuba lagi.

Kita tidak perlu menyalin Amerika sepenuhnya.

Tetapi prinsip peluang kedua penting.

Orang boleh gagal.

Perniagaan boleh tutup.

Kerjaya boleh tersasar.

Manusia boleh membuat keputusan salah.

Jika satu kegagalan menghancurkan reputasi seseorang selama-lamanya, manusia akan menjadi sangat takut mengambil risiko.

Maka kita perlukan sistem yang berkata:

“Kamu boleh mencuba lagi.”

Tetapi bukan:

“Apa sahaja yang kamu lakukan, kami akan bayar.”

Itu perbezaannya.

Orang Melayu perlu dibenarkan kalah

Ayat ini mungkin kedengaran provokatif.

Tetapi fikirkan.

Jika kita percaya orang Melayu boleh menang, kita juga mesti menerima bahawa kadang-kadang orang Melayu akan kalah.

Dalam tender.

Dalam peperiksaan.

Dalam perniagaan.

Dalam permohonan pekerjaan.

Dalam pertandingan.

Kalah bukan penghinaan kepada bangsa.

Ia adalah hasil pertandingan.

Hari ini kalah.

Esok belajar.

Kemudian cuba lagi.

Jika setiap kekalahan orang Melayu dianggap bukti bahawa sistem mesti diubah supaya Melayu tidak kalah, kita sebenarnya sedang mengatakan sesuatu yang sangat berbahaya:

orang Melayu tidak mampu menghadapi kekalahan.

Saya tidak percaya itu.

Jangan turunkan palang

Bayangkan acara lompat tinggi.

Palang berada pada 1.8 meter.

Atlet kita hanya mampu 1.6 meter.

Ada dua cara membantu.

Cara pertama:

Turunkan palang kepada 1.6 meter.

Atlet berjaya.

Semua orang bertepuk tangan.

Cara kedua:

Kekalkan palang.

Berikan jurulatih.

Latihan kekuatan.

Pemakanan.

Teknik.

Peralatan.

Masa.

Atlet berlatih sehingga suatu hari dia melompat 1.8 meter.

Kedua-duanya menghasilkan perkataan:

LULUS.

Tetapi hanya satu menghasilkan kemampuan 1.8 meter.

Buku ini memilih cara kedua.

Tetapi pastikan semua orang mempunyai kasut

Namun jangan pula kita berkata:

“Palang sama, jadi semuanya adil.”

Seorang atlet mempunyai kasut terbaik.

Seorang berkaki ayam.

Seorang mempunyai jurulatih.

Seorang tidak pernah diajar teknik.

Standard boleh sama tetapi persediaan tidak sama.

Maka formula yang lebih adil ialah:

standard tinggi + sokongan berdasarkan keperluan.

Bukan:

standard rendah + perlindungan kekal.

Inilah perubahan falsafah yang saya cadangkan.

Bantuan sebelum pertandingan, bukan keputusan selepas pertandingan

Jika seorang anak miskin tidak mempunyai kemampuan bersaing, bantu dia **sebelum** pertandingan.

Pemakanan.

Prasekolah.

Guru.

Tuisyen jika perlu.

Internet.

Komputer.

Bahasa.

Buku.

Mentor.

Kemahiran.

Kemudian apabila dia sudah bersedia:

bertanding.

Ini jauh lebih bermaruah daripada membiarkan persediaannya lemah kemudian cuba membetulkan keputusan di penghujung.

Keadilan bukan semata-mata memastikan hasil kelihatan seimbang.

Keadilan juga bermaksud memastikan manusia mempunyai peluang sebenar untuk membina kemampuan.

Jangan takut orang Melayu marah

Reformasi seperti ini tentu tidak mudah.

Apabila sesuatu bantuan dikurangkan, seseorang akan marah.

Apabila pertandingan dibuka, seseorang akan takut.

Apabila standard dinaikkan, seseorang akan berkata:

“Kenapa susahkan kami?”

Kerajaan yang hanya mahu popular mungkin tergoda untuk mengelakkan semua kesakitan.

Tetapi kepimpinan bukan sekadar memberikan apa yang menyenangkan hari ini.

Kadang-kadang kepimpinan ialah menyediakan manusia untuk dunia yang akan mereka hadapi esok.

Sudah tentu perubahan mesti berperingkat.

Jelas.

Adil.

Dengan tempoh peralihan.

Dengan bantuan kepada mereka yang benar-benar memerlukan.

Tetapi rasa takut kepada reaksi tidak boleh menjadi alasan untuk menangguhkan perubahan selama-lamanya.

Jangan tarik bantuan — graduasikan

Sekali lagi kita kembali kepada konsep utama buku ini.

Graduasi Ekonomi.

Kita tidak berkata:

“Esok semua subsidi hilang.”

Kita berkata:

“Apabila kemampuan meningkat, bantuan berkurang.”

Kita tidak berkata:

“Semua syarikat Bumiputera bersaing sepenuhnya mulai esok.”

Kita berkata:

“Kita bina kemampuan, tetapkan sasaran dan tingkatkan pendedahan kepada persaingan secara berperingkat.”

Kita tidak berkata:

“Kerajaan tidak bertanggungjawab.”

Kita berkata:

“Tanggungjawab kerajaan berubah apabila kemampuan rakyat berubah.”

Pada mulanya kerajaan mungkin memegang tangan.

Kemudian satu jari.

Kemudian berdiri di sebelah.

Kemudian:

lepaskan.

Bagaimana jika dia jatuh semula?

Ini soalan penting.

Graduasi bukan tiket sehalu.

Hidup berubah.

Seseorang boleh kehilangan pekerjaan.

Perniagaan boleh runtuh akibat krisis.

Bencana boleh berlaku.

Keluarga boleh jatuh semula ke dalam kesusahan.

Jika benar-benar memerlukan, jaring keselamatan perlu ada.

Graduasi bukan bermaksud:

“Kamu pernah berjaya, jadi kami tidak akan membantu lagi sampai bila-bila.”

Ia bermaksud:

bantuan berdasarkan keadaan sebenar, bukan status kekal.

Jika perlu, masuk.

Apabila pulih, keluar.

Itulah sistem yang hidup.

Negara yang kuat mempunyai rakyat yang boleh menyelesaikan masalah

Apakah aset terbesar Malaysia?

Minyak?

Gas?

Kelapa sawit?

Tanah?

Pelabuhan?

Lokasi strategik?

Semua itu penting.

Tetapi aset paling besar ialah jutaan otak manusia.

Bayangkan 34 juta manusia yang apabila berhadapan dengan masalah berkata:

“Aku boleh cuba selesaikan.”

Bandingkan dengan masyarakat yang apabila menghadapi masalah berkata:

“Kerajaan patut buat sesuatu.”

Kerajaan memang patut menyelesaikan banyak masalah awam.

Tetapi tidak semua masalah kehidupan memerlukan kementerian.

Masyarakat yang kuat mempunyai rakyat yang juga bertindak.

Jangan ajar anak hanya mencari kerja

Sejak kecil kita sering bertanya:

“Nanti besar nak kerja apa?”

Soalan itu tidak salah.

Tetapi mungkin kita perlu tambah satu lagi:

“Nanti besar, masalah apa kamu mahu selesaikan?”

Orang yang menyelesaikan masalah boleh mencipta pekerjaan.

Makanan terlalu mahal?

Cari cara menghasilkan lebih murah.

Petani susah menjual?

Bina platform.

Bahasa menjadi halangan?

Bina teknologi.

Orang tua tinggal sendirian?

Cipta perkhidmatan.

Air dibazirkan?

Bina sistem.

Itulah keusahawanan dalam bentuk paling asas.

Bukan sekadar:

“Aku mahu jadi bos.”

Tetapi:

“Ada masalah. Aku rasa aku boleh selesaikan.”

Anak Melayu perlu kotor tangannya

Saya mahu melihat anak Melayu membuat robot.

Walaupun robot itu tidak bergerak.

Menulis program.

Walaupun *error*.

Menjual sesuatu.

Walaupun tiada orang membeli.

Bercakap Bahasa Inggeris.

Walaupun tatabahasa salah.

Membuat pembentangan.

Walaupun gugup.

Memohon pertandingan antarabangsa.

Walaupun kalah.

Membuka syarikat.

Walaupun syarikat pertama tutup.

Pergi ke negara lain.

Belajar daripada orang lain.

Kembali dengan idea.

Tangannya mungkin kotor.

Egonya mungkin luka.

Tetapi kemampuan sedang dibina.

Jangan takut anak belajar daripada Cina

Bab 6 membincangkan masyarakat Cina Malaysia.

Jika ada sesuatu yang mereka lakukan dengan baik:

belajar.

Jika orang India melakukan sesuatu dengan baik:

belajar.

Jika Jepun bagus dalam sesuatu:

belajar.

Jika Korea bagus:

belajar.

Jika Singapura bagus:

belajar.

Jika Indonesia mempunyai idea bagus:

belajar.

Tidak perlu rasa terancam.

Bangsa yang yakin tidak takut belajar daripada bangsa lain.

Kita tidak kehilangan identiti apabila mengambil ilmu.

Kita kehilangan peluang apabila ego menghalang pembelajaran.

Jangan takut dunia

Dan selepas anak itu bermain di halaman rumah, suatu hari kita perlu membuka pagar.

Di luar ada dunia.

China.

India.

Amerika.

Jepun.

Korea.

Eropah.

ASEAN.

AI.

Teknologi yang belum dicipta.

Pekerjaan yang belum wujud.

Pesaing yang belum lahir.

Kita tidak boleh meramalkan semuanya.

Sebab itu kita tidak boleh menyediakan anak dengan jawapan untuk setiap masalah.

Kita perlu memberinya sesuatu yang lebih berharga:

kemampuan mencari jawapan.

Inilah tujuan pendidikan

Dan di sinilah kita sampai kepada bab seterusnya.

Jika kita mahu manusia yang berani mencuba, mampu bersaing, boleh bangun selepas gagal dan tidak bergantung kepada perlindungan sepanjang hidup, tempat paling penting untuk memulakannya bukan kementerian perdagangan.

Bukan agensi usahawan.

Bukan syarikat berkaitan kerajaan.

Ia bermula jauh lebih awal.

Di rumah.

Di tadika.

Di sekolah.

Di universiti.

Pendidikan.

Bukan pendidikan untuk menghasilkan sijil.

Pendidikan untuk menghasilkan manusia.

Manusia yang boleh membaca dunia.

Berfikir.

Bertanya.

Mencipta.

Berkomunikasi.

Bekerjasama.

Menggunakan teknologi.

Mengurus wang.

Mengambil risiko.

Dan bangun selepas jatuh.

Biarkan dia jatuh

Kita kembali kepada anak tadi.

Dia keluar dari rumah.

Berlari.

Kakinya terkena batu.

Dia jatuh.

Lututnya luka sedikit.

Dia menangis.

Apa patut ibu bapanya lakukan?

Bukan ketawa.

Bukan meninggalkannya.

Datang.

Periksa luka.

Bersihkan.

Peluk jika perlu.

Kemudian apabila dia sudah tenang:

“Boleh bangun?”

Dia cuba.

Berdiri.

Esok dia keluar lagi.

Kali ini apabila sampai ke batu yang sama, dia memperlahankan langkah.

Itulah pembelajaran.

Bukan kerana seseorang memberikan ceramah tentang batu.

Tetapi kerana dia pernah jatuh.

Sebuah negara juga perlu mempunyai keberanian yang sama.

Lindungi rakyat daripada kehancuran.

Tetapi jangan lindungi mereka daripada setiap kesukaran.

Bantu mereka apabila benar-benar memerlukan.

Tetapi jangan jadikan bantuan sebagai identiti.

Berikan peluang.

Berikan pendidikan.

Berikan alat.

Berikan jaring keselamatan.

Kemudian berikan sesuatu yang mungkin lebih sukar daripada semua itu:

kepercayaan.

Kepercayaan bahawa mereka boleh mencuba.

Kepercayaan bahawa mereka boleh kalah.

Kepercayaan bahawa mereka boleh belajar.

Kepercayaan bahawa mereka boleh bangun.

Kepercayaan bahawa mereka boleh menang.

Jangan takut baju mereka kotor.

Jangan takut lutut mereka luka sedikit.

Jangan takut mereka pulang dengan kekalahan.

Kerana matlamat kita bukan membesarkan generasi yang pakaiannya sentiasa bersih.

Matlamat kita ialah membesarkan generasi yang apabila dunia menjatuhkan mereka, mereka tahu apa yang perlu dilakukan.

Bangun.

Bersihkan tanah pada lutut.

Belajar.

Dan berlari lagi.

BAB 13

PENDIDIKAN, PENDIDIKAN, PENDIDIKAN

Jika saya hanya dibenarkan memilih satu perkara untuk menentukan masa depan ekonomi orang Melayu, saya tidak akan memilih subsidi.

Saya tidak akan memilih kuota.

Saya tidak akan memilih diskaun.

Saya tidak akan memilih kontrak.

Saya tidak akan memilih pemilikan saham.

Saya akan memilih satu perkara:

pendidikan.

Kemudian saya akan ulang sekali lagi.

Pendidikan.

Dan sekali lagi.

Pendidikan.

Kerana hampir semua bentuk kemampuan ekonomi akhirnya kembali kepada manusia.

Manusia yang boleh membaca.

Berfikir.

Mengira.

Berkomunikasi.

Menyelesaikan masalah.

Menggunakan teknologi.

Belajar perkara baharu.

Mengubah dirinya apabila dunia berubah.

Jika semua itu kuat, bantuan ekonomi boleh menjadi pemecut.

Jika semua itu lemah, bantuan ekonomi boleh menjadi tongkat yang perlu digunakan semakin lama.

Pendidikan bukan sijil

Kita perlu mulakan dengan satu perkara yang mungkin tidak selesa.

Malaysia mempunyai ramai graduan.

Tetapi jumlah graduan tidak sama dengan jumlah manusia yang benar-benar mempunyai kemampuan tinggi.

Sijil penting.

Ijazah penting.

Universiti penting.

Tetapi pendidikan bukan sekeping kertas.

Seseorang boleh lulus peperiksaan tetapi tidak boleh menerangkan idea dengan jelas.

Boleh mendapat A tetapi takut bercakap.

Boleh menghafal formula tetapi tidak tahu bila hendak menggunakannya.

Boleh menulis tesis tetapi tidak boleh menyelesaikan masalah sebenar.

Boleh mendapat diploma tetapi tidak tahu mengurus kewangan sendiri.

Maka apabila kita bercakap tentang pendidikan, soalan yang lebih penting bukan:

“Berapa ramai yang lulus?”

Tetapi:

“Apa yang mereka boleh lakukan?”

Sekolah tidak boleh menjadi kilang sijil

Bayangkan sebuah kilang.

Bahan mentah masuk.

Empat belas tahun kemudian, sijil keluar.

Sekolah rendah.

Sekolah menengah.

Universiti.

Graduasi.

Jika ukuran kejayaan sistem hanya berapa ramai yang berjaya melepasi peperiksaan, kita mungkin terlepas persoalan lebih besar.

Adakah mereka boleh berfikir?

Adakah mereka mempunyai rasa ingin tahu?

Adakah mereka tahu bertanya soalan?

Adakah mereka tahu membezakan fakta dan pendapat?

Adakah mereka tahu bekerja dengan orang lain?

Adakah mereka berani berkata:

“Saya tidak tahu, tetapi saya akan cari tahu”?

Itulah pendidikan.

Membaca bukan sekadar menyebut perkataan

Seorang kanak-kanak boleh membaca satu perenggan.

Tetapi adakah dia memahami?

Boleh dia menerangkan semula?

Boleh dia mengenal pasti hujah utama?

Boleh dia bertanya sama ada sesuatu kenyataan masuk akal?

Boleh dia membezakan berita palsu daripada maklumat yang boleh dipercayai?

Pada zaman media sosial dan AI, ini menjadi semakin penting.

Dunia akan membanjiri manusia dengan maklumat.

Masalah masa depan bukan kekurangan maklumat.

Masalahnya ialah:

maklumat mana yang patut dipercayai?

Maka literasi abad ini bukan hanya kemampuan membaca.

Ia kemampuan **menilai**.

Matematik bukan sekadar lulus peperiksaan

Kita juga perlu melihat matematik secara berbeza.

Matematik bukan sekadar algebra yang dipelajari untuk peperiksaan kemudian dilupakan.

Matematik ialah cara memahami dunia.

Peratus.

Faedah.

Pinjaman.

Keuntungan.

Margin.

Produktiviti.

Risiko.

Kebarangkalian.

Data.

Seorang usahawan yang tidak memahami nombor boleh mempunyai produk yang sangat baik tetapi tetap muflis.

Seorang pekerja yang tidak memahami faedah kompaun mungkin bekerja tiga puluh tahun tetapi mempunyai simpanan yang terlalu sedikit.

Seorang rakyat yang tidak memahami statistik mudah dipengaruhi angka tanpa konteks.

Maka literasi kewangan dan numerasi mesti menjadi sebahagian daripada pendidikan ekonomi rakyat.

Ajarkan anak bagaimana wang bekerja

Berapa ramai anak meninggalkan sekolah mengetahui cara menghitung persamaan tetapi tidak tahu beza antara:

aset dan liabiliti?

hasil dan keuntungan?

pinjaman baik dan pinjaman buruk?

faedah mudah dan faedah kompaun?

aliran tunai dan pendapatan?

Mereka tahu nama sungai.

Nama gunung.

Tarikh sejarah.

Semua itu berguna.

Tetapi mereka juga perlu tahu bagaimana kehidupan ekonomi berfungsi.

Bagaimana gaji dibayar?

Bagaimana cukai berfungsi?

Bagaimana pinjaman rumah dikira?

Bagaimana perniagaan membuat untung?

Bagaimana pelaburan mempunyai risiko?

Bagaimana penipuan kewangan berlaku?

Pendidikan kewangan bukan untuk menjadikan semua orang kaya.

Ia untuk mengurangkan kemungkinan manusia membuat keputusan yang merosakkan hidupnya sendiri.

Bahasa Melayu mesti kuat

Saya tidak percaya pembangunan ekonomi memerlukan kita meninggalkan Bahasa Melayu.

Tidak.

Bahasa Melayu ialah bahasa kebangsaan.

Ia bahasa identiti.

Bahasa pentadbiran.

Bahasa ilmu yang perlu terus diperkasakan.

Anak Melayu mesti mampu bercakap dan menulis Bahasa Melayu dengan baik.

Bukan sekadar bahasa pasar.

Bukan sekadar ayat pendek di media sosial.

Mereka perlu mampu berhujah.

Menulis.

Membentang.

Menghasilkan ilmu.

Mengkomunikasikan idea kompleks dalam Bahasa Melayu.

Bahasa yang lemah menghasilkan pemikiran yang sukar disampaikan.

Tetapi Bahasa Inggeris juga mesti kuat

Pada masa yang sama, kita perlu berhenti melihat Bahasa Inggeris sebagai ancaman.

Bahasa Inggeris ialah alat ekonomi.

Sebahagian besar ilmu global.

Teknologi.

Penyelidikan.

Perisian.

Dokumentasi.

Perniagaan antarabangsa.

Komunikasi rentas negara.

Semua itu banyak menggunakan Bahasa Inggeris.

Jika anak Melayu lemah Bahasa Inggeris, kita telah mengecilkan dunia yang boleh dia akses.

Ini bukan soal menjadi kurang Melayu.

Seorang Melayu yang menguasai Bahasa Melayu dan Bahasa Inggeris mempunyai lebih banyak alat daripada seseorang yang menguasai satu bahasa sahaja.

Kita patut mahu kedua-duanya kuat.

Bukan satu mengalahkan yang lain.

Jangan jadikan bahasa tembok

Bayangkan seorang jurutera muda sangat bijak.

Tetapi dia takut membentangkan idea dalam Bahasa Inggeris.

Peluang antarabangsa muncul.

Dia diam.

Bukan kerana dia tidak tahu.

Tetapi kerana dia tidak mampu menunjukkan apa yang dia tahu.

Itu kerugian ekonomi.

Kemampuan komunikasi ialah sebahagian daripada modal manusia.

Kita perlu ajar anak bercakap.

Membentang.

Berunding.

Menulis e-mel profesional.

Menjelaskan idea.

Mendengar.

Bertanya.

Semua itu mempunyai nilai ekonomi.

STEM penting — tetapi jangan jadikannya slogan

Semua orang suka berkata:

STEM.

Sains.

Teknologi.

Kejuruteraan.

Matematik.

Bagus.

Tetapi jika makmal sekolah tidak berfungsi, guru tidak cukup sokongan dan pelajar hanya menghafal eksperimen yang sepatutnya dibuat, kita belum benar-benar membina STEM.

STEM bukan poster.

la cara berfikir.

Mengapa sesuatu berlaku?

Bagaimana kita uji?

Apa datanya?

Apakah hipotesis?

Mengapa percubaan gagal?

Bolehkah kita baiki?

Itulah pemikiran saintifik.

Negara yang mahu membina industri berteknologi tinggi memerlukan manusia yang selesa dengan soalan yang belum mempunyai jawapan.

AI bukan subjek pilihan lagi

Kita juga perlu menerima bahawa dunia berubah sangat cepat.

AI bukan sesuatu yang hanya perlu dipelajari oleh programmer.

Ia sedang menjadi alat kerja.

Penulisan.

Terjemahan.

Reka bentuk.

Perakaunan.

Pemasaran.

Analisis data.

Khidmat pelanggan.

Pendidikan.

Penyelidikan.

Undang-undang.

Perubatan.

Hampir setiap bidang akan disentuh.

Maka anak sekolah perlu belajar bukan sahaja menggunakan AI.

Mereka perlu belajar:

apa yang AI boleh lakukan.

Apa yang AI tidak boleh lakukan.

Bagaimana menilai jawapan AI.

Bagaimana mengesan kesalahan.

Bagaimana menggunakannya secara beretika.

Bagaimana menggabungkan kepakaran manusia dengan teknologi.

Orang yang hanya tahu melakukan kerja rutin akan bersaing dengan mesin.

Orang yang tahu menggunakan mesin untuk memperbesar kemampuan dirinya mempunyai kelebihan.

Jangan lawan AI dengan nostalgia

Apabila teknologi baharu datang, kita mempunyai dua pilihan.

Kita boleh berkata:

“Dulu lebih baik.”

Atau kita boleh berkata:

“Bagaimana kita gunakan benda ini?”

Sejarah penuh dengan teknologi yang menghapuskan beberapa pekerjaan tetapi mencipta pekerjaan lain.

Masalahnya ialah peralihan tidak berlaku secara automatik.

Manusia perlu dilatih.

Maka sistem pendidikan mesti lebih pantas daripada perubahan pasaran kerja.

Jika universiti mengajar teknologi yang sudah ketinggalan lima tahun, graduan keluar ke dunia yang sudah bergerak jauh.

Itu masalah.

Problem-solving lebih penting daripada hafalan

Dalam dunia lama, maklumat sukar diperoleh.

Maka orang yang menghafal banyak perkara mempunyai kelebihan besar.

Hari ini, maklumat berada dalam telefon.

AI boleh menjawab dalam beberapa saat.

Maka nilai manusia beralih.

Bukan hanya:

apa yang kamu tahu?

Tetapi:

apa yang kamu boleh buat dengan apa yang kamu tahu?

Bolehkah kamu mengenal pasti masalah?

Bolehkah kamu memecahkannya kepada bahagian kecil?

Bolehkah kamu mencari maklumat?

Bolehkah kamu menguji penyelesaian?

Bolehkah kamu belajar daripada kegagalan?

Itulah problem-solving.

Dan itu tidak boleh dipelajari hanya melalui hafalan.

Guru mesti dibebaskan untuk mengajar

Kita sering bercakap tentang pelajar.

Tetapi pendidikan bergantung kepada guru.

Guru yang penat.

Guru yang dibebankan dengan pentadbiran.

Guru yang perlu memenuhi terlalu banyak borang.

Guru yang kurang latihan terkini.

Guru yang berhadapan kelas terlalu besar.

Kemudian kita menuntut mereka menghasilkan pelajar kreatif.

Ini tidak adil.

Jika pendidikan benar-benar menjadi agenda nasional, guru mesti diberi ruang untuk mengajar.

Latihan mesti berkualiti.

Guru yang bagus mesti dihargai.

Sekolah yang lemah mesti menerima sokongan tambahan.

Bukan sekadar arahan tambahan.

Guru terbaik patut berada di tempat yang paling memerlukan

Ada satu paradoks yang perlu kita fikirkan.

Sekolah yang paling mencabar memerlukan guru terbaik.

Tetapi dalam banyak sistem, sekolah yang paling sukar sering menjadi tempat yang paling sukar mengekalkan guru berpengalaman.

Jika kita serius mahu merapatkan jurang, kita perlu menjadikan pengajaran di kawasan sukar sebagai tugas berprestij.

Insentif lebih baik.

Perumahan.

Sokongan.

Latihan.

Laluan kerjaya.

Pengiktirafan.

Jangan hanya berkata:

“Berkorbanlah.”

Sistem juga mesti berkorban.

Pendidikan awal mungkin lebih penting daripada universiti

Kita suka bercakap tentang universiti kerana ia kelihatan hebat.

Graduasi.

Jubah.

Sijil.

Tetapi banyak jurang bermula jauh lebih awal.

Pemakanan.

Bahasa.

Pembacaan.

Rangsangan kognitif.

Disiplin.

Keyakinan.

Jika seorang kanak-kanak memasuki Tahun Satu sudah jauh ketinggalan, mengejar jurang itu menjadi semakin sukar.

Maka sebahagian daripada pelaburan terbaik mungkin bukan di universiti.

Tetapi sebelum sekolah.

Prasekolah.

Pemakanan.

Kesihatan.

Literasi awal.

Ibu bapa.

Inilah tempat di mana ketidaksamaan boleh bermula.

Jangan tunggu sampai umur 18 untuk membetulkan ketidaksamaan

Bayangkan dua anak.

Seorang lahir dalam keluarga profesional.

Rumah penuh buku.

Ibu bapa bercakap banyak dengannya.

Ada internet.

Ada komputer.

Ada kelas tambahan.

Seorang lagi lahir dalam keluarga yang bergelut setiap hari untuk membayar bil.

Ibu bapa bekerja panjang.

Rumah sempit.

Akses pembelajaran terhad.

Pada umur 18 kita berkata:

“Sekarang bersaing secara merit.”

Itu terlalu lewat untuk bercakap tentang garisan permulaan.

Jika kita mahu merit yang benar-benar adil, sokongan mesti bermula awal.

Inilah tempat bantuan patut kuat

Ini juga menjawab salah satu kritikan terhadap pendekatan merit.

Merit bukan bermaksud kita abaikan ketidaksamaan.

Sebaliknya, jika kita serius tentang merit, kita mesti memberi sokongan paling kuat kepada mereka yang bermula paling jauh di belakang.

Makanan.

Kesihatan.

Prasekolah.

Guru.

Internet.

Komputer.

Bimbingan.

Bahasa.

Kemudian standard kekal tinggi.

Bantuan kuat di awal. Persaingan adil di kemudian hari.

Itulah formula yang lebih baik.

TVET bukan pilihan kelas kedua

Kita juga perlu membuang satu persepsi lama.

Universiti bukan satu-satunya jalan menuju kejayaan.

Teknikal dan vokasional sangat penting.

Elektrik.

Mekatronik.

Automasi.

Welding berkemahiran tinggi.

Maintenance mesin.

Semikonduktor.

Robotik.

Aeroangkasa.

Tenaga.

Logistik.

Teknologi makanan.

Banyak kemahiran seperti ini mempunyai nilai ekonomi besar.

Tetapi jika masyarakat melihat TVET sebagai tempat pelajar yang “tidak pandai”, kita telah melakukan kerosakan.

Negara perindustrian memerlukan pekerja teknikal yang sangat kompeten.

Kemahiran tangan dan kemahiran otak bukan musuh.

Kedua-duanya ekonomi.

Jadikan kemahiran sesuatu yang bernilai tinggi

Seorang juruteknik yang boleh menjaga mesin bernilai berjuta ringgit mungkin lebih bernilai kepada ekonomi daripada seorang graduan yang mempunyai ijazah tetapi tiada kemahiran yang jelas.

Status sosial perlu berubah.

Kita perlu berhenti menilai manusia berdasarkan nama kursus.

Tanya:

Apa yang kamu boleh buat?

Boleh repair?

Boleh program?

Boleh pasang?

Boleh reka?

Boleh jual?

Boleh analisis?

Boleh urus?

Boleh bina?

Kemampuan sebenar perlu mendapat penghormatan.

Ajarkan keusahawanan sebagai penyelesaian masalah

Keusahawanan juga tidak patut diajar sebagai:

“Buka syarikat.”

Itu terlalu sempit.

Keusahawanan ialah:

nampak masalah.

Cari penyelesaian.

Uji.

Jual.

Dengar pelanggan.

Baiki.

Ulang.

Seorang pelajar boleh belajar ini tanpa membuka syarikat besar.

Beri RM50.

Suruh kumpulan pelajar mencipta sesuatu yang orang lain mahu beli.

Selepas itu tanya:

Kenapa laku?

Kenapa tidak laku?

Berapa kos?

Berapa untung?

Apa pelanggan mahu?

Itu pendidikan ekonomi sebenar.

Jangan ajar semua orang menjadi usahawan

Tetapi kita juga tidak perlu memaksa semua orang berniaga.

Tidak semua orang mahu menjadi usahawan.

Dan itu tidak mengapa.

Negara juga memerlukan pekerja yang sangat bagus.

Pakar.

Saintis.

Jururawat.

Jurutera.

Guru.

Teknisi.

Pengurus.

Pekerja mahir.

Yang penting bukan semua orang menjadi bos.

Yang penting semua orang mempunyai kemampuan untuk mencipta nilai.

Pendidikan mesti dekat dengan industri

Ada satu rungutan yang sering berlaku.

Majikan berkata:

“Graduan tidak mempunyai kemahiran yang kami perlukan.”

Universiti berkata:

“Kami sudah mengajar.”

Di tengah-tengah, graduan menjadi mangsa.

Hubungan antara pendidikan dan industri mesti lebih rapat.

Internship sebenar.

Projek sebenar.

Masalah sebenar.

Teknologi sebenar.

Mentor industri.

Pensyarah yang memahami perkembangan semasa.

Syarikat pula perlu berhenti mengharapkan graduan menjadi pekerja sempurna pada hari pertama.

Latihan ialah tanggungjawab bersama.

Jangan terlalu cepat memilih nasib anak

Sistem pendidikan juga perlu memberi ruang kepada perubahan.

Seorang anak lemah pada umur 12 tidak semestinya lemah pada umur 18.

Seorang pelajar yang tidak bagus dalam peperiksaan mungkin sangat berbakat dalam mekanikal.

Reka bentuk.

Perniagaan.

Muzik.

Teknologi.

Komunikasi.

Jika sistem melabel terlalu awal, kita boleh membuang potensi.

Pendidikan perlu membantu manusia menemui kekuatan.

Bukan hanya menentukan siapa pandai menghafal.

Kreativiti bukan hobi

Pada ekonomi lama, kreativiti mungkin dianggap sesuatu yang sesuai untuk seni.

Hari ini kreativiti adalah nilai ekonomi.

Produk perlu direka.

Iklan perlu menarik.

Teknologi perlu menyelesaikan masalah dengan cara baharu.

Syarikat perlu membezakan diri.

AI sendiri menjadikan kreativiti manusia semakin penting.

Maka seni, reka bentuk, komunikasi dan pemikiran kreatif bukan lawan kepada STEM.

Ekonomi masa depan memerlukan gabungan.

Teknologi + kreativiti.

Sains + komunikasi.

Data + empati.

Pendidikan karakter masih penting

Kita juga jangan terlalu obses dengan kemahiran teknikal sehingga lupa karakter.

Disiplin.

Kejujuran.

Tanggungjawab.

Ketepatan masa.

Kerjasama.

Keupayaan menerima kritikan.

Keupayaan menepati janji.

Semua itu mempunyai nilai ekonomi.

Syarikat tidak mahu pekerja yang sangat bijak tetapi tidak boleh dipercayai.

Pelanggan tidak mahu pembekal yang hebat tetapi selalu lewat.

Negara kompetitif dibina bukan hanya dengan IQ.

Ia dibina dengan budaya profesional.

Ajarkan bahawa kerja kecil pun mesti dibuat dengan baik

Ada budaya yang perlu kita bina dari sekolah.

Jika diberi tugas kecil, buat dengan baik.

Susun kerusi.

Bersihkan meja.

Siapkan projek.

Datang tepat masa.

Bukan kerana kerusi itu penting.

Tetapi kerana manusia sedang belajar satu prinsip:

cara kita melakukan perkara kecil sering menjadi cara kita melakukan perkara besar.

Ini lebih kuat daripada seribu ceramah motivasi.

Jangan lindungi pelajar daripada kritikan

Anak yang tidak pernah dikritik tidak tahu memperbaiki diri.

Tetapi kritikan mesti berkualiti.

Bukan menghina.

Bukan mempermalukan.

Sebaliknya:

“Bahagian ini bagus.”

“Bahagian ini lemah.”

“Ini sebabnya.”

“Cuba lagi.”

Pelajar mesti belajar bahawa menerima kritikan bukan bermaksud dirinya gagal sebagai manusia.

Ia bermaksud hasil kerjanya boleh diperbaiki.

Di dunia kerja, kemampuan menerima maklum balas sangat penting.

Sekolah mesti menjadi tempat selamat untuk gagal

Kita kembali kepada Bab 12.

Jika kita mahu anak berani mencuba, sekolah mesti menjadi tempat di mana kesalahan boleh berlaku tanpa memusnahkan maruah.

Pelajar menjawab salah.

Tidak mengapa.

Tanya mengapa.

Pelajar membuat projek tetapi tidak berfungsi.

Baik.

Apa yang dipelajari?

Pelajar membuat pembentangan buruk.

Cuba lagi.

Kita mahu kegagalan berlaku di sekolah dalam saiz yang kecil supaya mereka belajar sebelum kegagalan datang dalam saiz yang besar di dunia sebenar.

Pendidikan untuk Bumiputera jangan menjadi pendidikan berstandard rendah

Jika kita benar-benar mahu membantu Bumiputera, jangan berikan pendidikan yang lebih mudah.

Berikan pendidikan yang lebih baik.

Ada perbezaan besar.

Jika seorang pelajar ketinggalan, jangan turunkan standard sehingga dia kelihatan berjaya.

Naikkan sokongan sehingga dia benar-benar berjaya.

Lebih guru.

Lebih masa.

Lebih latihan.

Lebih teknologi.

Lebih perhatian.

Tetapi standard tetap tinggi.

Pemeriksaan bukan apabila kita menurunkan gunung.

Pemeriksaan ialah apabila kita menguatkan pendaki.

Biasiswa mesti membina kemampuan

Biasiswa juga bukan sekadar wang.

Jika negara membiayai pendidikan seseorang, kita patut memikirkan hasil yang lebih luas.

Apakah bidang yang negara perlukan?

Apakah kemahiran masa depan?

Bagaimana penerima boleh membina jaringan global?

Bagaimana mereka boleh membawa ilmu kembali?

Bagaimana mereka boleh menjadi mentor kepada generasi berikutnya?

Dan apabila keluarga penerima sudah kukuh, mungkin generasi berikutnya tidak memerlukan bentuk bantuan yang sama.

Sekali lagi:

Graduasi Ekonomi.

Jangan wariskan bantuan, wariskan kemampuan

Inilah mungkin satu prinsip yang sangat penting.

Ibu bapa generasi pertama mungkin memerlukan biasiswa penuh kerana keluarga miskin.

Anaknya menjadi doktor.

Kemudian keluarga stabil.

Cucu pula membesar dalam keadaan selesa.

Apa perkara terbaik yang boleh diwariskan?

Keistimewaan yang sama?

Atau kemampuan?

Buku.

Bahasa.

Disiplin.

Jaringan.

Simpanan.

Pendidikan.

Keyakinan.

Jika generasi pertama menerima bantuan tetapi generasi ketiga masih memerlukan bantuan yang sama, kita perlu bertanya apa yang berlaku kepada proses pemerikasaan.

Bantuan tidak sepatutnya menjadi warisan.

Kemampuanlah yang patut diwariskan.

Ibu bapa juga sebahagian daripada dasar pendidikan

Kerajaan tidak boleh melakukan semuanya.

Sekolah mempunyai anak beberapa jam sehari.

Rumah mempunyai pengaruh bertahun-tahun.

Ibu bapa tidak perlu menjadi profesor.

Tetapi mereka boleh melakukan perkara mudah.

Baca dengan anak.

Tanya soalan.

Jangan jawab semua perkara.

Biar anak cuba.

Hadkan skrin yang tidak produktif.

Galakkan bahasa.

Galakkan rasa ingin tahu.

Ajarkan wang.

Beri tanggungjawab.

Dan yang paling penting:

Jangan terlalu takut anak susah sedikit.

Negara perlu mendidik ibu bapa juga

Tidak semua ibu bapa tahu perkara ini.

Maka program pendidikan keluarga boleh menjadi pelaburan besar.

Bagaimana merangsang perkembangan bahasa?

Bagaimana membina tabiat membaca?

Bagaimana mengurus penggunaan telefon?

Bagaimana mengajar disiplin tanpa menghina?

Bagaimana mengurus kewangan keluarga?

Bagaimana mengenal pasti bakat anak?

Pendidikan bukan hanya berlaku antara guru dan murid.

Ia sebuah ekosistem.

Ukur sekolah dengan apa yang benar-benar penting

Keputusan peperiksaan penting.

Tetapi kita perlu melihat lebih luas.

Boleh pelajar membaca dengan baik?

Boleh mengira?

Boleh berkomunikasi?

Boleh menggunakan teknologi?

Boleh bekerja dalam kumpulan?

Boleh menyelesaikan masalah?

Boleh menghasilkan projek?

Boleh mengurus masa?

Boleh belajar sendiri?

Inilah kemampuan yang akan menentukan masa depan mereka.

Jangan sembunyikan sekolah yang lemah

Jika sebuah sekolah lemah, jangan malu dengan data.

Gunakan data.

Sekolah mana ketinggalan?

Dalam subjek apa?

Mengapa?

Guru?

Kehadiran?

Pemakanan?

Bahasa?

Kemudahan?

Masalah rumah?

Bantu berdasarkan diagnosis.

Sekali lagi prinsip yang sama:

bantuan berdasarkan masalah sebenar.

Bukan satu penyelesaian untuk semua orang.

Teknologi boleh merapatkan jurang

Seorang pelajar di kampung tidak sepatutnya mempunyai akses ilmu yang jauh lebih kecil daripada pelajar di Kuala Lumpur hanya kerana lokasi.

Hari ini teknologi memberi peluang besar.

Kelas dalam talian.

Tutor AI.

Perpustakaan digital.

Video pembelajaran.

Simulasi.

Bahasa.

Coding.

Tetapi teknologi hanya membantu jika ada:

internet.

peranti.

latihan.

kandungan berkualiti.

Dan guru yang tahu menggunakannya.

Memberikan tablet tanpa ekosistem bukan transformasi pendidikan.

AI boleh menjadi tutor rakyat miskin

Jika digunakan dengan betul, AI mungkin menjadi salah satu alat paling berkuasa untuk mengurangkan jurang pendidikan.

Bayangkan seorang anak tidak mampu membayar tutor.

Dia boleh bertanya soalan berulang kali.

Minta penjelasan dengan cara lebih mudah.

Latih Bahasa Inggeris.

Belajar matematik.

Mendapat latihan tambahan.

Ini luar biasa.

Tetapi kita mesti memastikan anak yang miskin juga mempunyai akses.

Jika teknologi terbaik hanya digunakan keluarga kaya, AI boleh membesarkan jurang.

Jika diberikan secara luas dengan bimbingan yang baik, ia boleh mengecilkannya.

Jangan biarkan geografi menentukan takdir

Seorang anak lahir di pedalaman bukan salahnya.

Seorang anak lahir di Kuala Lumpur juga bukan jasanya.

Pendidikan patut menjadi alat yang paling kuat untuk mengurangkan kuasa nasib tempat kelahiran.

Inilah bentuk bantuan yang saya sukar membantah.

Jika sebuah komuniti ketinggalan, berikan sekolah terbaik.

Guru terbaik.

Internet terbaik.

Pemakanan.

Teknologi.

Kerana kita bukan memberi mereka hasil.

Kita memberi **kemampuan untuk menghasilkan hasil.**

Pendidikan adalah bantuan paling bermaruah

Ada sesuatu yang istimewa tentang pendidikan.

Jika kerajaan memberi saya RM1,000, wang itu boleh habis.

Jika kerajaan memberi saya makanan, makanan itu dimakan.

Jika kerajaan memberi saya diskaun, diskaun itu digunakan.

Tetapi jika saya memperoleh satu kemahiran yang bernilai:

kemahiran itu boleh menghasilkan pendapatan berkali-kali.

Jika saya belajar berkomunikasi dengan baik:

ia boleh membuka pintu sepanjang hidup.

Jika saya belajar berfikir:

tiada siapa boleh mengambilnya dengan mudah.

Inilah sebab pendidikan adalah bentuk bantuan yang sangat berkuasa.

Ia tinggal bersama manusia.

Dari hak kepada kekuatan

Bayangkan generasi baharu Bumiputera tidak lagi memulakan perbualan dengan:

“Apa hak yang saya dapat?”

Tetapi:

“Apa yang saya tahu?”

“Apa yang saya boleh buat?”

“Apa masalah yang boleh saya selesaikan?”

“Apa yang boleh saya cipta?”

Itulah transformasi yang saya mahukan.

Bukan kerana hak tidak penting.

Tetapi kerana kemampuan memberi manusia sesuatu yang lebih besar:

kebebasan.

Kebebasan untuk memilih.

Kebebasan untuk bergerak.

Kebebasan untuk bekerja di mana-mana.

Kebebasan untuk mencipta pendapatan.

Kebebasan untuk tidak menunggu.

Pendidikan adalah jalan keluar daripada DEB

Mungkin inilah paradoks terbesar buku ini.

Jika DEB pada asalnya diwujudkan untuk membantu orang Melayu mengejar ketertinggalan, kejayaan tertingginya sepatutnya ialah membina satu generasi yang tidak lagi memerlukan mekanisme lama itu.

Dan apakah alat paling penting untuk sampai ke sana?

Bukan perlindungan tanpa penghujung.

Tetapi pendidikan.

Pendidikan yang cukup baik sehingga anak miskin boleh bersaing dengan anak kaya.

Pendidikan yang cukup kuat sehingga pelajar Melayu boleh masuk universiti atas kemampuan yang sebenar.

Pendidikan yang cukup relevan sehingga graduan tidak takut AI.

Pendidikan yang cukup global sehingga mereka boleh bekerja di Tokyo, Dubai, London atau Kuala Lumpur.

Pendidikan yang cukup praktikal sehingga mereka boleh mencipta pekerjaan.

Pendidikan yang cukup bermutu sehingga apabila semua keistimewaan ditanggalkan satu demi satu, mereka masih berdiri.

Jika wang terhad, pilih kemampuan

Kerajaan sentiasa mempunyai sumber yang terhad.

Setiap ringgit yang digunakan di satu tempat tidak boleh digunakan di tempat lain.

Maka apabila kita perlu memilih antara subsidi kepada seseorang yang sudah mampu dengan pendidikan berkualiti untuk seorang anak yang masih ketinggalan, saya tahu mana yang saya pilih.

Anak itu.

Berikan dia makanan.

Guru.

Buku.

Internet.

Bahasa.

STEM.

AI.

Kemahiran.

Keyakinan.

Biarkan dia mencuba.

Biarkan dia gagal.

Biarkan dia belajar.

Kemudian suatu hari nanti dia mungkin tidak memerlukan RM100 subsidi kita.

Dia mungkin mencipta syarikat yang membayar cukai RM1 juta.

Itulah pulangan sebenar.

Pendidikan bukan belanja

Kita perlu berhenti melihat pendidikan hanya sebagai perbelanjaan kerajaan.

Pendidikan ialah pelaburan modal.

Kita membina manusia.

Jalan raya mempunyai nilai.

Pelabuhan mempunyai nilai.

Kilang mempunyai nilai.

Tetapi semuanya memerlukan manusia yang tahu menggunakannya.

Negara boleh mempunyai bangunan tercantik.

Jika manusianya tidak mempunyai kemampuan, bangunan itu hanya konkrit.

Jangan bina universiti sahaja — bina manusia

Kita boleh membina lebih banyak universiti.

Tetapi universiti bukan tujuan.

Kita boleh membeli lebih banyak komputer.

Tetapi komputer bukan tujuan.

Kita boleh mempunyai lebih banyak program STEM.

Tetapi program bukan tujuan.

Tujuannya ialah manusia.

Manusia yang selepas melalui sistem itu boleh berkata:

“Berikan aku masalah.”

“Aku akan cuba menyelesaikannya.”

Itulah produk akhir pendidikan.

Tiga perkataan untuk masa depan

Apabila orang bertanya:

“Kalau kita mahu orang Melayu kurang bergantung kepada perlindungan, apa penggantinya?”

Jawapan saya bukan:

“Buang bantuan.”

Jawapan saya ialah:

Bina kemampuan.

Dan jika ditanya bagaimana?

Saya akan kembali kepada tiga perkataan.

Pendidikan.

Pendidikan.

Pendidikan.

Bukan untuk mendapatkan lebih banyak sijil.

Bukan supaya statistik kelihatan cantik.

Bukan supaya kita boleh berkata lebih ramai sudah masuk universiti.

Tetapi supaya seorang anak Melayu, walau dilahirkan dalam keluarga miskin, boleh membesar dengan kemampuan untuk berdiri di hadapan sesiapa sahaja di dunia dan berkata:

“Uji saya.”

Bukan:

“Kasihani saya.”

Bukan:

“Kurangkan standard untuk saya.”

Bukan:

“Berikan saya laluan khas selama-lamanya.”

Tetapi:

“Berikan saya guru yang baik.”

“Berikan saya alat.”

“Berikan saya peluang belajar.”

“Kemudian uji saya.”

Dan apabila dia lulus ujian itu, negara tidak perlu lagi memegang tangannya.

Kerana tujuan akhir pendidikan bukan untuk menghasilkan penerima bantuan yang lebih terpelajar.

Tujuan akhirnya ialah menghasilkan manusia yang mempunyai cukup kemampuan untuk berkata:

“Terima kasih kerana memberi saya permulaan.”

“Sekarang saya boleh menentukan perjalanan saya sendiri.”

Itulah pendidikan.

Dan mungkin itulah jalan paling selamat dari **Dasar Ekonomi Lama** menuju **Graduasi Ekonomi**.

BAB 14

DARI PERLINDUNGAN KEPADA KEPERLUAN — MEMBINA DASAR BAHARU

Kita sudah mengkritik banyak perkara.

Perlindungan yang terlalu lama.

Keistimewaan yang menjadi kebiasaan.

Bantuan yang tidak mempunyai jalan keluar.

Syarikat yang terlalu bergantung kepada kontrak.

Sistem pendidikan yang kadang-kadang terlalu mengejar sijil.

Kategori pendapatan yang terlalu kasar.

Dasar yang menggunakan identiti sebagai pengganti kepada keperluan.

Tetapi kritik sahaja tidak cukup.

Mudah mengatakan:

“Ini salah.”

Jauh lebih sukar menjawab:

“Jadi apa yang patut kita buat?”

Bab ini cuba menjawab soalan itu.

Bukan dengan satu slogan.

Bukan dengan janji bahawa semua masalah boleh diselesaikan dalam satu malam.

Tetapi dengan satu perubahan falsafah:

daripada perlindungan berdasarkan kategori kepada bantuan berdasarkan keperluan dan kemampuan sebenar.

Dan selepas bantuan diberikan:

graduasi.

Jangan hapus bantuan — perbaiki cara bantuan diberikan

Ada dua ekstrem yang perlu dielakkan.

Ekstrem pertama:

“Kekalkan sahaja semuanya seperti sekarang.”

Ekstrem kedua:

“Hapuskan semua bantuan.”

Kedua-duanya terlalu mudah.

Malaysia masih mempunyai keluarga miskin.

Masih ada anak yang bermula jauh di belakang.

Masih ada jurang pendidikan.

Masih ada kawasan yang kurang peluang.

Masih ada usahawan yang mempunyai idea tetapi tidak mempunyai akses modal.

Masih ada orang yang memerlukan perlindungan ketika krisis.

Jadi negara masih perlu membantu.

Persoalannya bukan:

“Perlu bantuan atau tidak?”

Tetapi:

“Siapa yang benar-benar memerlukan, berapa banyak, untuk apa, dan sampai bila?”

Masalah dengan B40, M40 dan T20

Malaysia sudah lama menggunakan istilah:

B40.

M40.

T20.

Ia berguna.

Ia membantu ahli statistik melihat kedudukan pendapatan masyarakat.

Ia memberikan gambaran kasar tentang siapa berada di bawah, tengah dan atas.

Tetapi masalah bermula apabila kategori statistik itu digunakan terlalu mekanikal untuk menentukan dasar.

Kerana keluarga sebenar jauh lebih kompleks daripada tiga huruf.

Bayangkan dua keluarga berpendapatan RM8,000.

Keluarga pertama:

suami dan isteri sahaja.

Rumah milik keluarga.

Tiada hutang besar.

Tinggal di bandar kecil.

Keluarga kedua:

suami.

isteri.

empat orang anak.

seorang ibu tua.

menyewa rumah di Kuala Lumpur.

Pendapatan mereka sama.

Tetapi kemampuan ekonomi mereka sama?

Tidak.

Pendapatan kasar tidak menceritakan seluruh cerita

Kita juga perlu melihat perkara lain.

Kos perumahan.

Bilangan tanggungan.

Lokasi.

Simpanan.

Aset.

Hutang.

Kestabilan pekerjaan.

Kos penjagaan anak.

Pengangkutan.

Keupayaan menghadapi kecemasan.

Seorang yang memperoleh RM10,000 tetapi mempunyai rumah tanpa hutang, simpanan besar dan tiada tanggungan mungkin lebih kukuh daripada seseorang yang memperoleh RM12,000 tetapi menanggung enam orang, menyewa rumah dan mempunyai hutang tinggi.

Jika dasar hanya melihat pendapatan kasar, kita mungkin membuat keputusan yang salah.

B40 akan sentiasa wujud

Ada satu masalah lagi.

B40 ialah kategori relatif.

Selagi kita menyusun rakyat daripada pendapatan paling rendah kepada paling tinggi, akan sentiasa ada 40 peratus di bahagian bawah.

Walaupun suatu hari seluruh Malaysia menjadi jauh lebih kaya, masih ada B40.

Maka matlamat dasar tidak boleh sekadar:

“Menghapuskan B40.”

Secara statistik, itu mustahil jika kita terus menggunakan definisi relatif.

Matlamat sebenar ialah:

menghapuskan kekurangan kemampuan yang serius.

Itu berbeza.

Kita perlukan ukuran baharu

Saya mencadangkan Malaysia bergerak kepada satu mekanisme yang lebih dinamik.

Namanya boleh diperdebatkan.

Tetapi untuk buku ini saya akan namakan:

INDEKS GRADUASI EKONOMI

Atau ringkasnya:

IGE.

IGE bukan bertanya:

“Adakah anda B40?”

IGE bertanya:

“Sejauh mana isi rumah anda benar-benar memerlukan bantuan?”

Dan lebih penting:

“Sejauh mana anda sudah hampir mampu berdikari?”

IGE bukan sekadar pendapatan

Bayangkan setiap isi rumah mempunyai satu skor keperluan.

Contohnya antara:

0 hingga 100.

Semakin tinggi skor, semakin besar keperluan.

Skor itu tidak ditentukan oleh satu angka pendapatan sahaja.

Ia boleh mengambil kira beberapa perkara.

Pendapatan boleh guna.

Bilangan tanggungan.

Kos perumahan.

Lokasi.

Aset.

Simpanan.

Kestabilan pekerjaan.

Beban hutang asas.

Akses pendidikan.

Dan beberapa keadaan khusus yang benar-benar mempengaruhi kemampuan keluarga.

Tujuannya bukan membina sistem yang terlalu rumit.

Tujuannya ialah:

mengukur kehidupan sebenar dengan lebih baik.

Contoh keluarga pertama

Keluarga Ahmad memperoleh RM4,000 sebulan.

Suami.

Isteri.

Tiga anak.

Menyewa rumah.

Simpanan hampir tiada.

Pendapatan tidak tetap.

Mungkin IGE keluarga itu:

85.

Mereka memerlukan bantuan yang agak tinggi.

Bantuan makanan.

Pendidikan anak.

Perumahan.

Latihan.

Mungkin bantuan pekerjaan atau peningkatan kemahiran.

Keluarga kedua

Keluarga Siti memperoleh RM7,000.

Tetapi mempunyai enam tanggungan.

Tinggal di kawasan kos hidup tinggi.

Menyewa.

Simpanan kecil.

Mungkin skor mereka:

68.

Mereka tidak semestinya miskin mengikut satu garis tertentu.

Tetapi tekanan ekonomi sebenar masih tinggi.

Keluarga ketiga

Keluarga Rahman memperoleh RM7,000 juga.

Tetapi hanya suami isteri.

Rumah sudah habis dibayar.

Ada simpanan.

Tiada anak.

Mungkin skor:

25.

Pendapatan sama seperti keluarga Siti.

Tetapi keperluan berbeza.

Inilah sebab satu angka pendapatan tidak mencukupi.

Keluarga keempat

Keluarga Farid memperoleh RM20,000.

Tetapi kehilangan pekerjaan secara tiba-tiba.

Simpanan hanya cukup dua bulan.

Mereka mungkin tidak memerlukan bantuan jangka panjang.

Tetapi untuk satu tempoh pendek, sistem boleh mengenal pasti:

risiko meningkat.

Bantuan boleh diberikan sementara.

Apabila keadaan pulih:

bantuan berkurang.

Ini jauh lebih fleksibel daripada hanya berkata:

“T20, tidak layak.”

Bantuan berdasarkan masalah, bukan label

IGE juga tidak sepatutnya menghasilkan satu paket bantuan yang sama kepada semua orang.

Ini penting.

Seseorang mungkin mempunyai skor tinggi kerana kos perumahan.

Orang lain kerana pekerjaan tidak stabil.

Orang lain kerana terlalu ramai tanggungan.

Orang lain kerana anak bersekolah di kawasan kurang kemudahan.

Maka bantuan mesti cuba menyelesaikan **punca sebenar**.

Jika masalah perumahan:

bantu perumahan.

Jika masalah pendidikan:

bantu pendidikan.

Jika masalah kemahiran:

latihan.

Jika masalah pekerjaan:

penempatan atau peningkatan kemahiran.

Jika masalah modal perniagaan:

pembiayaan bersyarat.

Kita tidak perlu memberi semua orang benda yang sama.

Elakkan kesan tebing

Satu kelemahan besar sistem kelayakan hari ini ialah:

cliff effect.

Bayangkan had bantuan ialah RM5,000 pendapatan.

Ali memperoleh RM4,990.

Dia mendapat bantuan RM500.

Kemudian gajinya naik RM20.

Sekarang RM5,010.

Bantuan RM500 hilang.

Secara bersih, Ali sebenarnya lebih miskin selepas mendapat kenaikan gaji.

Sistem seperti ini menghantar insentif yang salah.

Orang mungkin takut menerima kenaikan.

Takut bekerja lebih masa.

Takut melaporkan pendapatan sebenar.

Bantuan perlu dikurangkan secara beransur-ansur.

Tapering

Inilah konsep penting:

tapering.

Jika kemampuan meningkat, bantuan tidak hilang serta-merta.

Ia menurun perlahan-lahan.

Contohnya:

Pada skor IGE 90, bantuan 100 peratus.

Pada skor 70, bantuan mungkin 75 peratus.

Pada skor 50, 50 peratus.

Pada skor 30, 20 peratus.

Pada skor rendah tertentu, bantuan tamat.

Angka sebenar perlu ditentukan melalui data dan kajian.

Tetapi prinsipnya mudah.

Semakin kuat seseorang, semakin kurang bantuan yang diperlukan.

Graduasi bukan hukuman

Ini sangat penting dari sudut psikologi.

Hari ini seseorang mungkin kecewa apabila diberitahu:

“Awak sudah tidak layak.”

Bunyiya seperti sesuatu telah diambil.

Dalam sistem Graduasi Ekonomi, bahasa berubah.

Bukan:

“Bantuan anda dihentikan.”

Tetapi:

“Tahniah. Kemampuan ekonomi anda telah meningkat. Anda kini memasuki fasa graduasi.”

Ia bukan kekalahan.

Ia pencapaian.

Tempoh peralihan

Graduasi juga tidak perlu berlaku dalam satu hari.

Bayangkan sebuah keluarga sudah stabil.

Bantuan boleh dikurangkan selama enam bulan.

Atau setahun.

Bergantung kepada jenis bantuan.

Tujuannya ialah mengelakkan kejutan.

Mereka mempunyai masa membina simpanan.

Mengubah bajet.

Menguatkan kedudukan.

Kemudian keluar sepenuhnya.

Itulah peralihan yang lebih manusiawi.

Tetapi jangan jadikan IGE birokrasi baharu

Ada satu bahaya.

Kita boleh mencipta indeks yang terlalu canggih sehingga akhirnya tiada siapa faham.

Seratus borang.

Tiga puluh dokumen.

Lima jabatan.

Enam bulan menunggu.

Orang miskin akhirnya tidak mendapat bantuan kerana tidak tahu mengisi sistem.

Itu kegagalan.

IGE mesti mudah diakses.

Sebanyak mungkin data boleh disepadukan secara sah melalui sistem kerajaan.

Pendapatan.

Cukai.

Sumbangan pekerjaan.

Bantuan sedia ada.

Data isi rumah.

Tetapi rakyat mesti mempunyai hak membetulkan data yang salah.

Dan privasi mesti dijaga.

Jangan paksa orang miskin membuktikan kemiskinan setiap bulan

Maruah juga penting.

Sistem bantuan tidak patut membuat orang datang berulang kali membawa fail tebal untuk membuktikan bahawa mereka masih susah.

Teknologi boleh membantu.

Jika pendapatan berubah, sistem dikemas kini.

Jika pekerjaan hilang, bantuan boleh disemak.

Jika pendapatan meningkat, bantuan diturunkan.

Pentadbiran mesti menjadi lebih pintar.

Bukan lebih menyusahkan.

Bantu individu, bukan hanya kategori kaum

Di sinilah reformasi menjadi lebih besar.

Saya tidak mencadangkan kita menafikan sejarah Bumiputera.

Tidak.

Masih ada komuniti Bumiputera yang ketinggalan.

Mereka perlu mendapat perhatian.

Tetapi bantuan ekonomi sehari-hari semakin boleh difokuskan kepada:

keadaan sebenar seseorang.

Seorang Melayu miskin:

bantu.

Seorang Orang Asli miskin:

bantu.

Seorang Bumiputera Sabah atau Sarawak yang jauh daripada peluang:

bantu.

Seorang Cina miskin bandar:

bantu.

Seorang India miskin:

bantu.

Mengapa?

Kerana kemiskinan tetap kemiskinan.

Tetapi bagaimana dengan agenda Bumiputera?

Ini tentu menjadi soalan besar.

Adakah pendekatan berdasarkan keperluan bermaksud agenda Bumiputera terus dibuang?

Tidak semestinya.

Kita perlu membezakan dua jenis dasar.

Pertama:

dasar sosial.

Makanan.

Pendidikan asas.

Perumahan asas.

Kesihatan.

Bantuan kos hidup.

Ini semakin wajar berdasarkan keperluan sebenar.

Kedua:

dasar pembangunan strategik.

Membangunkan usahawan.

Ekuiti.

Penyertaan sektor tertentu.

Pembinaan kelas profesional.

Isu ini boleh mempunyai mekanisme yang lebih khusus.

Tetapi walaupun di sini, prinsip Graduasi Ekonomi masih patut digunakan.

Bumiputera kaya tidak memerlukan semua bantuan yang sama

Bayangkan seorang Bumiputera memiliki aset RM10 juta.

Perniagaan stabil.

Anak mendapat pendidikan terbaik.

Adakah dia masih perlu menerima semua bantuan ekonomi yang direka untuk mengangkat mereka yang ketinggalan?

Saya sukar melihat justifikasi ekonomi.

Mengurangkan bantuan kepada orang yang sudah kuat bukan anti-Bumiputera.

Ia membolehkan lebih banyak sumber pergi kepada Bumiputera yang masih memerlukan.

Itu sebenarnya boleh menjadikan dasar lebih pro-Bumiputera.

Bantuan perniagaan juga perlukan IGE versi korporat

Prinsip yang sama boleh digunakan kepada syarikat.

Bukan menggunakan pendapatan isi rumah.

Tetapi mengukur kemampuan firma.

Umur syarikat.

Hasil.

Keuntungan.

Produktiviti.

Bilangan pekerja.

Pelanggan swasta.

Eksport.

Aset.

Keupayaan kewangan.

Teknologi.

Kemudian bantuan disesuaikan.

Syarikat mikro yang baru bermula boleh mendapat sokongan besar.

Syarikat sederhana yang sudah kukuh menerima bantuan lebih terarah.

Syarikat besar sepatutnya semakin kurang memerlukan perlindungan.

Kontrak kerajaan dengan tangga graduasi

Bayangkan sistem perolehan.

Tahun 1 hingga 3:

syarikat baharu mendapat ruang terlindung tertentu.

Tahun 4 hingga 6:

peratus pertandingan terbuka meningkat.

Tahun 7 dan seterusnya:

syarikat perlu bersaing lebih luas.

Pada masa yang sama:

kerajaan bantu kualiti.

pensijilan.

digitalisasi.

pengurusan.

eksport.

Tujuannya jelas.

Bukan menjaga syarikat. Membesarkan syarikat.

Jangan biarkan syarikat kekal SME selama tiga puluh tahun

Kita sering meraikan jumlah perusahaan kecil dan sederhana.

Tetapi kita juga perlu bertanya:

Berapa banyak yang membesar?

Jika syarikat berumur tiga puluh tahun masih hidup pada tahap yang sama kerana struktur bantuan tidak menggalakkannya keluar, kita mungkin mempunyai masalah.

Usahawan patut mahu naik kelas.

Mikro.

Kecil.

Sederhana.

Besar.

Eksport.

Serantau.

Global.

Itulah graduasi perniagaan.

Insentif mesti berpihak kepada pertumbuhan

Hari ini kadang-kadang sesuatu syarikat boleh kehilangan manfaat apabila ia menjadi terlalu besar.

Itu boleh mencipta insentif pelik:

jangan membesar terlalu cepat.

Dasar yang baik mesti mengelakkannya.

Apabila syarikat membesar, bantuan mungkin berubah bentuk.

Daripada subsidi:

kepada pembiayaan pasaran.

Daripada kontrak terlindung:

kepada bantuan eksport.

Daripada geran:

kepada R&D.

Daripada perlindungan:

kepada rangkaian antarabangsa.

Sistem berkembang bersama penerima.

Pendidikan mesti menjadi bantuan terbesar

Jika saya perlu memilih tempat kerajaan berbelanja paling agresif untuk membina kesaksamaan, saya kembali kepada Bab 13.

Pendidikan.

Terutama untuk mereka yang paling ketinggalan.

Mengapa?

Kerana bantuan pendidikan tidak hanya menampung kehidupan.

Ia mengubah kemampuan.

Anak miskin tidak perlu diberi keputusan peperiksaan.

Berikan dia guru yang cukup baik sehingga dia boleh mendapatkan keputusan itu sendiri.

Itulah bentuk bantuan yang paling dekat dengan falsafah Graduasi Ekonomi.

Pelaburan awal lebih murah daripada subsidi seumur hidup

Bayangkan kerajaan perlu membelanjakan RM1,000 setahun membantu seseorang selama empat puluh tahun.

Sekarang bayangkan sebahagian wang itu digunakan lebih awal:

pemakanan.

pendidikan.

kemahiran.

literasi.

bahasa.

teknologi.

dan akhirnya orang tersebut mendapat pekerjaan produktif.

Dia kemudian membayar cukai.

Membeli rumah.

Membina keluarga.

Mungkin menggaji orang lain.

Pendidikan dan pembangunan kemampuan mempunyai kesan berganda.

Ukur mobiliti, bukan hanya pendapatan

Dasar baharu juga perlu mempunyai ukuran kejayaan baharu.

Bukan sekadar:

berapa ramai B40?

Tetapi:

berapa ramai anak daripada keluarga berpendapatan rendah berjaya bergerak ke kedudukan lebih kukuh?

Itu dipanggil mobiliti.

Jika ibu bapa miskin tetapi anak mempunyai peluang besar menjadi kelas menengah, sistem mempunyai mobiliti.

Jika anak miskin hampir pasti kekal miskin, ada masalah.

Negara patut obses dengan:

mobiliti ekonomi.

Ukur berapa lama seseorang menerima bantuan

Satu lagi data yang sangat berguna:

tempoh penerimaan.

Jika sebuah keluarga menerima bantuan tiga bulan semasa krisis:

itu mungkin sistem yang berfungsi.

Jika keluarga menerima bantuan tiga puluh tahun tanpa perubahan ketara:

kita perlu bertanya kenapa.

Mungkin mereka mempunyai keadaan yang benar-benar memerlukan perlindungan jangka panjang.

Jika begitu, teruskan.

Tetapi jika masalahnya ialah tiada program untuk membina kemampuan, ubah.

Tempoh bukan untuk menghukum.

Ia untuk diagnosis.

Bezakan mereka yang tidak mampu daripada mereka yang belum mampu

Ini sangat penting.

Ada manusia yang mungkin tidak boleh berdikari sepenuhnya kerana keadaan tertentu.

Mereka layak mendapat perlindungan bermaruah.

Graduasi Ekonomi bukan slogan yang memaksa semua orang keluar daripada bantuan.

Tetapi ramai orang bukan **tidak mampu**.

Mereka **belum mampu**.

Tugas dasar ialah membantu mereka bergerak dari:

belum mampu

kepada

mampu.

Elakkan satu formula untuk seluruh Malaysia

Kos hidup Kuala Lumpur tidak sama dengan Kuala Terengganu.

Pedalaman Sabah tidak sama dengan Johor Bahru.

Keperluan pengangkutan di kawasan luar bandar mungkin lebih tinggi.

Kos sewa di bandar mungkin lebih tinggi.

Maka IGE perlu mengambil kira lokasi.

Dasar nasional tidak bermaksud setiap keluarga mempunyai realiti ekonomi yang sama.

Sistem mesti dinamik

Ekonomi berubah.

Harga berubah.

Gaji berubah.

Teknologi berubah.

Maka ambang dan berat skor IGE tidak boleh dibekukan dua puluh tahun.

Ia perlu disemak berkala.

Berdasarkan data.

Bukan emosi.

Bukan slogan.

Bukan pilihan raya sahaja.

Jika kos perumahan meningkat drastik, sistem perlu mengetahuinya.

Jika gaji meningkat, indeks menyesuaikan diri.

Dasar mesti hidup.

Jangan ukur kejayaan menteri dengan jumlah penerima bantuan

Ini juga memerlukan perubahan politik.

Seorang menteri mungkin suka berkata:

“Tahun ini 500,000 orang mendapat bantuan.”

Itu kelihatan baik.

Tetapi bayangkan seorang menteri berkata:

“Tahun ini 100,000 keluarga tidak lagi memerlukan bantuan.”

Bukankah itu sepatutnya lebih hebat?

Kita perlu mengubah apa yang dianggap kejayaan politik.

Jumlah penerima yang meningkat tidak semestinya kejayaan.

Kadang-kadang ia petanda masalah semakin besar.

Majlis Graduasi Ekonomi

Saya sengaja mengulang idea ini kerana bahasa boleh mengubah budaya.

Bayangkan setiap tahun kerajaan menerbitkan:

Laporan Graduasi Ekonomi Malaysia.

Berapa ramai keluarga meningkat kemampuan?

Berapa ramai keluar daripada bantuan?

Berapa ramai kembali kepada bantuan kerana krisis?

Berapa ramai usahawan tidak lagi memerlukan geran?

Berapa ramai syarikat mula mengeksport?

Berapa ramai anak daripada keluarga miskin masuk pekerjaan berpendapatan tinggi?

Itulah laporan yang saya mahu baca.

Graduasi bukan bermaksud pintu ditutup

Seseorang yang graduasi masih warga negara.

Masih menggunakan sekolah.

Hospital.

Jalan.

Infrastruktur.

Keselamatan.

Graduasi hanya bermaksud dia tidak lagi memerlukan satu bentuk bantuan khusus.

Jika krisis datang, sistem masih ada.

Itulah sebab saya lebih suka perkataan graduasi daripada:

“keluar.”

“dipotong.”

“dihentikan.”

Graduasi membawa makna kemajuan.

Dari entitlement kepada empowerment

Dua perkataan Inggeris ini menerangkan perubahan yang kita mahu.

Entitlement.

“Aku dapat kerana aku berada dalam kategori ini.”

Empowerment.

“Aku dibantu supaya aku mampu.”

Yang pertama melihat bantuan sebagai sesuatu yang perlu kekal.

Yang kedua melihat bantuan sebagai alat.

Dasar ekonomi masa depan Malaysia perlu bergerak daripada entitlement kepada empowerment.

Dari equality kepada equity — dan akhirnya capability

Kadang-kadang kita berdebat tentang kesamaan.

Berikan semua orang RM100.

Itu equality.

Tetapi seorang mungkin memerlukan RM1,000, seorang lagi langsung tidak memerlukan bantuan.

Maka kita bercakap tentang equity.

Berikan berdasarkan keperluan.

Tetapi saya mahu kita pergi satu langkah lagi.

Capability.

Bina kemampuan sehingga seseorang tidak lagi memerlukan pemindahan yang sama.

Itulah tahap tertinggi.

Dasar baharu bukan anti-Melayu

Ada orang mungkin membaca cadangan ini dan berkata:

“Ini hendak buang hak Melayu.”

Saya tidak melihatnya begitu.

Saya mahu lebih banyak bantuan sampai kepada Melayu yang benar-benar memerlukan.

Saya mahu anak Melayu miskin mendapat pendidikan terbaik.

Saya mahu usahawan Melayu kecil mendapat modal dan latihan.

Saya mahu syarikat Melayu membesar sampai boleh menembusi dunia.

Saya mahu Bumiputera yang sudah kuat mengangkat tangan dan berkata:

“Bahagian ini berikan kepada orang yang lebih memerlukannya.”

Apa yang anti-Melayu tentang itu?

Orang yang kuat tidak perlu takut kepada reformasi

Jika kita benar-benar percaya orang Melayu mampu, reformasi tidak patut dilihat sebagai ancaman kekal.

Lakukan secara berperingkat.

Uji.

Kaji.

Perbaiki.

Jangan tiba-tiba.

Tetapi bergerak.

Sebab dasar yang enggan berubah kerana takut penerima tidak boleh hidup tanpanya sebenarnya membawa satu mesej yang tidak baik:

kita tidak percaya mereka mampu.

Saya memilih untuk percaya.

Lima prinsip dasar baharu

Jika semua cadangan bab ini perlu diringkaskan, saya akan letakkan lima prinsip.

Pertama: bantu berdasarkan keperluan sebenar.

Bukan hanya kategori.

Kedua: bina kemampuan, bukan sekadar beri manfaat.

Pendidikan, kemahiran, modal produktif, teknologi dan peluang.

Ketiga: bantuan berkurang secara beransur-ansur apabila kemampuan meningkat.

Tiada kesan tebing.

Keempat: setiap program mempunyai ukuran prestasi dan jalan graduasi.

Kita tahu bila ia berjaya.

Kelima: jaring keselamatan kekal untuk mereka yang benar-benar memerlukan.

Graduasi bukan pengabaian.

Formula mudah

Jika mahu paling mudah:

Kenal pasti masalah.

Bantu dengan tepat.

Bina kemampuan.

Ukur kemajuan.

Kurangkan bantuan.

Graduasi.

Dan jika keadaan berubah:

bantu semula jika perlu.

Sistem yang fleksibel.

Bukan kategori yang membeku.

Dari B40 kepada perjalanan ekonomi

Saya mahu suatu hari nanti seorang rakyat tidak lagi berkata:

“Saya B40.”

Seolah-olah itu identiti.

Sebaliknya:

“Sekarang saya berada pada tahap bantuan tertentu.”

“Tahun lalu skor saya 75.”

“Tahun ini 58.”

“Pendapatan meningkat.”

“Simpanan bertambah.”

“Anak sudah tamat belajar.”

“Bantuan dikurangkan.”

“Dalam dua tahun saya mungkin graduasi.”

Perhatikan perbezaannya.

Yang pertama ialah label.

Yang kedua ialah:

perjalanan.

Negara patut membantu manusia bergerak

Dasar ekonomi yang baik bukan sekadar meletakkan manusia di dalam kotak.

Miskin.

B40.

M40.

Bumiputera.

Usahawan kecil.

Penerima.

Dasar yang baik membantu manusia bergerak.

Daripada miskin kepada stabil.

Daripada stabil kepada selamat.

Daripada tiada simpanan kepada mempunyai simpanan.

Daripada pekerja berkemahiran rendah kepada pekerja berkemahiran tinggi.

Daripada perniagaan mikro kepada syarikat besar.

Daripada pelanggan kerajaan kepada pelanggan dunia.

Daripada penerima bantuan kepada pembayar cukai.

Daripada dibantu kepada membantu orang lain.

Itulah kemajuan.

Malaysia tidak perlukan satu lagi singkatan kosong

IGE hanyalah nama cadangan.

Jika kerajaan mahu menamakannya sesuatu yang lain, tidak penting.

Yang penting bukan tiga huruf.

Yang penting falsafah.

Jangan tukar B40 kepada singkatan baharu tetapi cara berfikir masih sama.

Indeks hanya alat.

Tujuan sebenar ialah:

melihat manusia sebagaimana mereka benar-benar hidup.

Ukur kejayaan dengan perkara paling pelik

Mungkin ukuran kejayaan paling pelik sebuah kementerian bantuan ialah apabila kementerian itu berjaya mengurangkan bilangan orang yang memerlukannya.

Bayangkan seorang pegawai berkata:

“Tahun ini pelanggan kami berkurang 20 peratus.”

Dalam syarikat swasta itu mungkin berita buruk.

Dalam sistem bantuan:

mungkin itu berita hebat.

Jika mereka berkurang kerana telah menjadi lebih kuat.

DEB pernah menjadi jambatan

DEB lahir pada satu masa ketika jurang besar perlu diseberangi.

Ia menjadi jambatan.

Ramai orang menyeberang.

Tetapi jambatan mempunyai tujuan.

Ia bukan tempat untuk membina rumah.

Kita berjalan di atasnya supaya sampai ke sebelah.

Mungkin Malaysia hari ini memerlukan fasa seterusnya.

Bukan merobohkan jambatan ketika masih ada orang di atasnya.

Tetapi membantu mereka menyeberang.

Kemudian bertanya:

apakah yang terdapat di sebelah sana?

Jawapan saya:

Graduasi Ekonomi.

Dasar mesti berani kehilangan pelanggan

Kerajaan perlu mempunyai keberanian yang jarang disebut.

Keberanian untuk kehilangan penerima bantuan.

Keberanian untuk melihat seseorang menjadi terlalu kuat untuk layak.

Keberanian untuk berkata:

“Dulu kamu perlukan kami.”

“Hari ini tidak lagi.”

“Itu bukan kegagalan kami.”

“Itulah kejayaan kami.”

Selepas lebih lima puluh tahun

Lebih lima dekad selepas 1971, Malaysia sudah berubah.

Orang Melayu berubah.

Ekonomi berubah.

Dunia berubah.

Teknologi berubah.

Masalah berubah.

Maka alat juga perlu berubah.

Kita tidak perlu menghina sejarah.

Kita hanya perlu menerima bahawa dasar yang dibuat untuk satu zaman tidak semestinya menjadi reka bentuk terbaik untuk semua zaman.

Hari ini kita mempunyai data yang lebih baik.

Teknologi yang lebih baik.

Institusi yang lebih matang.

Kemampuan pentadbiran yang lebih besar.

Gunakan semuanya.

Jangan tanya siapa layak selama-lamanya

Soalan lama:

“Siapa layak mendapat bantuan?”

Masih penting.

Tetapi dasar baharu perlu menambah satu soalan:

“Apa yang perlu berlaku supaya dia tidak lagi memerlukannya?”

Itulah perbezaan antara kebajikan yang hanya menjaga keadaan dan pembangunan yang mengubah keadaan.

Dan itulah perbezaan antara perlindungan kekal dengan:

Graduasi Ekonomi.

Malaysia tidak perlu memilih antara belas kasihan dan persaingan.

Kita boleh mempunyai kedua-duanya.

Bantu orang ketika lemah.

Latih mereka ketika sedang bangun.

Uji mereka apabila sudah bersedia.

Dan apabila mereka cukup kuat:

lepaskan.

Bukan kerana kita sudah tidak peduli.

Tetapi kerana inilah saat yang kita tunggu sejak awal.

Saat seorang rakyat boleh memandang sistem yang pernah membantunya dan berkata:

“Terima kasih.”

“Saya tidak lagi perlukan bahagian ini.”

“Berikan kepada orang seterusnya.”

Pada hari ayat itu menjadi sesuatu yang dibanggakan, bukan ditakuti, Malaysia telah mencapai sesuatu yang lebih besar daripada B40, M40 atau T20.

Kita telah mencipta sebuah sistem yang mempunyai destinasi.

Dan nama destinasi itu ialah:

GRADUASI EKONOMI

BAB 15

LEPASKAN TANGAN KAMI — ORANG MELAYU BOLEH BERLARI SENDIRI

Pada awal buku ini, kita bercakap tentang seorang anak.

Anak yang terlalu disayangi.

Terlalu dijaga.

Terlalu dilindungi.

Tidak dibenarkan jatuh.

Tidak dibenarkan luka.

Tidak dibenarkan gagal.

Segala-galanya dilakukan untuknya.

Segala-galanya disediakan.

Segala-galanya dijaga.

Dan kita bertanya satu soalan:

Apa akan jadi kepada anak itu apabila dia dewasa?

Sekarang kita sudah sampai ke penghujung buku.

Dan mungkin soalan yang lebih penting ialah:

Apa akan jadi jika suatu hari ibu bapanya berani melepaskan tangan?

Bukan membuang anak

Melepaskan tangan bukan bermaksud membuang.

Bukan meninggalkan.

Bukan tidak peduli.

Apabila seorang ayah mengajar anak berbasikal, dia mula dengan memegang belakang basikal.

Anak mengayuh.

Ayah berlari di belakang.

Kadang-kadang anak melihat ke belakang.

“Ayah pegang?”

“Ya.”

Beberapa meter kemudian, ayah melepaskan tangan.

Anak masih mengayuh.

Dia tidak sadar.

Kemudian dia menoleh.

Ayah sudah jauh di belakang.

Pada saat itu dia mungkin panik.

Basikal bergoyang.

Tetapi kemudian dia sadar sesuatu.

Aku masih bergerak.

Aku tidak jatuh.

Aku boleh buat.

Itulah saat yang saya mahu untuk orang Melayu.

“Ayah, jangan lepaskan!”

Kita perlu memahami ketakutan itu.

Jika seseorang dibantu terlalu lama, bantuan bukan lagi sekadar kemudahan.

Ia menjadi kepastian.

Dan manusia takut kehilangan kepastian.

Mungkin ada yang berkata:

“Kalau keistimewaan dikurangkan, Melayu akan kalah.”

“Kalau pertandingan lebih terbuka, Melayu tidak boleh bertahan.”

“Kalau bantuan ditamatkan, kita akan kembali ke belakang.”

Ketakutan itu tidak boleh hanya diketawakan.

Sejarah Malaysia memang mempunyai ketidakseimbangan sebenar.

DEB tidak lahir daripada ruang kosong.

Kita sudah melihatnya dalam bab-bab awal.

Kemiskinan Bumiputera pada 1970 sangat tinggi.

Penyertaan ekonomi tidak seimbang.

Peluang pendidikan terhad.

Maka apabila generasi lama takut kehilangan perlindungan, kita perlu memahami dari mana ketakutan itu datang.

Tetapi memahami ketakutan tidak bermaksud kita perlu membiarkan ketakutan menentukan masa depan.

DEB bukan musuh

Saya tidak menulis buku ini untuk menghina DEB.

Malah, salah satu kesilapan terbesar yang boleh dilakukan pembaca ialah membaca tajuk buku ini lalu menganggap hujahnya:

“DEB gagal.”

Itu bukan hujah buku ini.

DEB mempunyai sebab sejarah.

Ia membantu mengubah masyarakat.

Ia membantu membuka pendidikan.

Melahirkan profesional.

Meluaskan kelas menengah Melayu.

Mengurangkan kemiskinan.

Meningkatkan penyertaan Bumiputera dalam ekonomi moden.

Semua itu mesti diakui.

Sebuah masyarakat yang matang tidak perlu memadam kejayaan sesuatu dasar hanya kerana mahu mengkritik kelemahannya.

Kita boleh berkata dua perkara pada masa yang sama:

DEB pernah diperlukan.

dan

cara kita membantu hari ini perlu berubah.

Kedua-duanya boleh benar.

Ubat yang baik tidak perlu dimakan sepanjang hayat

Kita pernah menggunakan analogi ubat.

Seorang pesakit sakit.

Doktor memberi ubat.

Ubat itu membantu.

Pesakit pulih.

Adakah kita kemudian berkata:

“Oleh sebab ubat ini pernah membantu, makanlah dos yang sama sampai umur 90”?

Tidak.

Doktor memeriksa pesakit.

Keadaan berubah.

Dos berubah.

Rawatan berubah.

Kadang-kadang ubat dihentikan.

Menghentikan ubat selepas pesakit pulih bukan bukti bahawa ubat itu buruk.

Sebaliknya:

ia mungkin bukti bahawa ubat itu berjaya.

Begitulah juga dasar.

Jika sesuatu program melahirkan generasi yang lebih kuat, pengurangan kebergantungan kepada program itu patut dianggap sebagai kejayaan.

DEB sudah tamat — tetapi adakah ia sudah tamat dalam pemikiran kita?

DEB secara rasmi berakhir pada 1990.

Dasar-dasar selepasnya berubah nama dan kerangka.

Malaysia hari ini bercakap tentang ekonomi bernilai tinggi.

Digitalisasi.

AI.

Pelaburan.

Produktiviti.

Ekonomi MADANI.

Teknologi.

Tenaga baharu.

Semikonduktor.

Namun dokumen boleh berubah lebih cepat daripada mentaliti.

Sebab itu soalan yang telah menghantui buku ini dari awal ialah:

DEB mungkin sudah tamat. Tetapi adakah DEB sudah tamat dalam pemikiran kita?

Adakah kita masih melihat orang Melayu sebagai sebuah masyarakat yang perlu dilindungi selama-lamanya?

Atau kita sudah bersedia melihat mereka sebagai masyarakat yang perlu dipersiapkan untuk menang?

Orang Melayu tahun 2026 bukan Melayu tahun 1971

Ini perkara yang sangat penting.

Lebih lima dekad telah berlalu.

Hari ini ada doktor Melayu.

Jurutera Melayu.

Profesor Melayu.

Saintis Melayu.

Usahawan Melayu.

CEO Melayu.

Juruterbang Melayu.

Pakar teknologi Melayu.

Hakim Melayu.

Akauntan Melayu.

Diplomat Melayu.

Profesional yang bekerja di seluruh dunia.

Masyarakat ini sudah berubah.

Tentulah masih ada kemiskinan.

Masih ada kelemahan.

Masih ada jurang.

Tetapi tidak jujur jika kita bercakap tentang Melayu hari ini seolah-olah mereka masih berada dalam keadaan 1971.

Jika kita mengakui perubahan itu, dasar juga mesti mengakuinya.

Jangan perlakukan orang dewasa seperti kanak-kanak

Salah satu bentuk penghinaan paling halus ialah terlalu melindungi seseorang.

Kerana di sebalik perlindungan itu mungkin tersembunyi satu mesej:

“Kami tidak yakin kamu mampu.”

Bayangkan seorang anak berumur 35 tahun.

Masih tidak dibenarkan membuat keputusan sendiri.

Masih semua masalah diselesaikan ibu bapa.

Masih semua risiko dielakkan.

Adakah itu kasih sayang?

Mungkin.

Tetapi adakah itu penghormatan?

Saya tidak pasti.

Penghormatan sebenar terhadap orang Melayu ialah percaya bahawa mereka mampu membina kekuatan sendiri.

Kita bukan meminta tongkat dibuang ketika kaki masih patah

Sekali lagi saya mahu elakkan salah faham.

Tidak semua orang Melayu berada pada tahap kemampuan yang sama.

Ada yang masih memerlukan bantuan kuat.

Anak miskin.

Keluarga pedalaman.

Komuniti yang tertinggal.

Usahawan yang belum mempunyai akses modal.

Mereka jangan ditinggalkan.

Tongkat masih berguna jika kaki masih patah.

Tetapi orang yang sudah pulih tidak perlu dipaksa memegang tongkat hanya kerana orang lain masih menggunakannya.

Dasar mesti belajar membezakan.

Bantu yang perlu dibantu.

Graduasikan yang sudah mampu.

Kemiskinan bukan identiti bangsa

Ini antara perubahan pemikiran terbesar yang kita perlukan.

Melayu tidak sama dengan miskin.

Bumiputera tidak sama dengan lemah.

Cina tidak sama dengan kaya.

India tidak sama dengan miskin.

Identiti kaum tidak boleh menjadi pengganti sempurna kepada keadaan ekonomi.

Ada Melayu kaya.

Ada Cina miskin.

Ada India kelas menengah.

Ada Bumiputera pedalaman yang sangat tertinggal.

Realiti manusia lebih rumit daripada kategori.

Sebab itu kita mencadangkan bantuan yang semakin tepat berdasarkan:

keperluan sebenar.

Dari B40 kepada manusia sebenar

Bab 14 mencadangkan satu idea:

Indeks Graduasi Ekonomi.

Namanya boleh berubah.

Formulanya boleh diperbaiki.

Pakar ekonomi boleh mengkritik.

Ahli statistik boleh mencadangkan model lebih baik.

Itu semua dialu-alukan.

Yang penting bukan nama.

Yang penting ialah perubahan prinsip.

Jangan hanya bertanya:

“B40 atau bukan?”

Tanya:

Berapa orang ditanggung?

Berapa pendapatan boleh guna?

Ada aset?

Ada simpanan?

Kos perumahan?

Lokasi?

Pekerjaan stabil?

Apakah halangan sebenar?

Dan kemudian:

berapa hampir keluarga ini kepada tahap tidak lagi memerlukan bantuan?

Kejayaan bukan apabila penerima bertambah

Bayangkan dua kerajaan.

Kerajaan pertama berkata:

“Kami bangga. Tahun ini 2 juta orang menerima bantuan.”

Kerajaan kedua berkata:

“Tahun ini 300,000 keluarga tidak lagi memerlukan bantuan kerana pendapatan, simpanan dan kemampuan mereka meningkat.”

Mana satu lebih berjaya?

Jawapannya bergantung pada keadaan.

Ketika krisis, lebih ramai penerima mungkin memang perlu.

Tetapi dalam jangka panjang, negara patut mahu lebih ramai manusia bergerak keluar daripada kebergantungan.

Ukuran kejayaan sebuah dasar bantuan tidak sepatutnya hanya:

berapa banyak diberi.

Tetapi:

berapa banyak kehidupan berubah.

Graduasi mesti menjadi kebanggaan

Saya mahu kita mengubah psikologi bantuan.

Hari ini kehilangan bantuan sering dirasakan sebagai kerugian.

Esok kita patut menjadikannya lambang pencapaian.

Bayangkan seorang keluarga menerima surat:

TAHNIAH — ANDA TELAH GRADUASI EKONOMI.

Pendapatan stabil.

Simpanan mencukupi.

Risiko ekonomi lebih rendah.

Bantuan akan dikurangkan secara berperingkat.

Dan keluarga itu berkata kepada anak-anak:

“Dulu kerajaan bantu kita.”

“Sekarang kita sudah boleh berdiri sendiri.”

Bukankah itu kisah kejayaan?

Anak yang dibantu suatu hari perlu membantu

Sebuah masyarakat tidak boleh dibina hanya dengan satu arah aliran bantuan.

Kerajaan memberi.

Rakyat menerima.

Selama-lamanya.

Kitaran yang lebih sihat ialah:

seseorang dibantu ketika kecil.

Mendapat pendidikan.

Mendapat peluang.

Mendapat pekerjaan.

Membina perniagaan.

Membayar cukai.

Menggaji orang.

Menderma.

Menjadi mentor.

Kemudian dia membantu generasi seterusnya.

Penerima menjadi penyumbang.

Itulah graduasi yang paling indah.

Bayangkan seorang anak Melayu miskin

Dia lahir dalam keluarga berpendapatan rendah.

Ayah bekerja biasa.

Ibu menjaga anak.

Kerajaan membantu pemakanan.

Sekolahnya berkualiti.

Dia diberi komputer.

Internet.

Guru yang bagus.

Bahasa Inggeris diperkuat.

STEM.

AI.

Kemahiran komunikasi.

Dia masuk universiti kerana sudah cukup bagus.

Biasiswa membantu kerana keluarganya benar-benar memerlukan.

Dia tamat belajar.

Masuk industri.

Pendapatannya meningkat.

Kemudian selepas beberapa tahun dia tidak lagi layak menerima bantuan.

Adakah kita patut marah?

Tidak.

Itulah sebenarnya yang kita mahu berlaku sejak hari pertama.

Generasi kedua tidak perlu memulakan di tempat sama

Anak itu kemudian mempunyai keluarga.

Anaknya lahir dalam rumah yang lebih stabil.

Ada buku.

Ada komputer.

Ada simpanan.

Ibu bapa berpendidikan.

Sekarang generasi kedua mempunyai kelebihan yang generasi pertama tidak ada.

Maka bentuk bantuan yang diperlukan juga mungkin lebih kecil.

Inilah mobiliti antara generasi.

Jika bantuan sentiasa sama tanpa mengira perubahan ini, kita tidak lagi mengukur keperluan.

Kita mengukur identiti.

Jangan wariskan kebergantungan

Wariskan rumah jika mampu.

Wariskan ilmu.

Wariskan disiplin.

Wariskan perniagaan.

Wariskan simpanan.

Wariskan jaringan.

Wariskan keyakinan.

Wariskan bahasa.

Wariskan rasa ingin tahu.

Tetapi jangan jadikan kebergantungan sebagai harta pusaka.

Jika datuk dibantu kerana miskin pada 1971, kejayaan dasar sepatutnya menghasilkan cucu yang berkata pada 2026:

“Saya menghargai apa yang negara lakukan untuk keluarga saya.”

“Tetapi saya tidak memerlukan bantuan yang sama.”

Itulah penghormatan tertinggi kepada dasar asal.

Dunia sedang berlari

Ada satu lagi sebab kita tidak boleh menangguhkan perubahan terlalu lama.

Dunia tidak berhenti.

China berlari.

India berlari.

Vietnam berlari.

Indonesia berlari.

Korea berlari.

Jepun terus berinovasi.

Amerika membina teknologi baharu.

AI bergerak lebih cepat daripada banyak institusi.

Sementara kita berdebat:

“Perluindungi lagi atau tidak?”

Dunia mungkin sudah bergerak lima kilometer ke hadapan.

Kita tidak boleh meminta dunia menunggu

Tiada negara akan berkata:

“Malaysia belum bersedia, jadi kami akan berhenti berinovasi.”

Tiada syarikat AI akan berkata:

“Bumiputera memerlukan masa tambahan, jadi kami tangguhkan automasi.”

Tiada pelanggan dunia akan berkata:

“Produk Malaysia lebih lemah tetapi kami pilih juga kerana sejarah DEB.”

Itu bukan kerana dunia kejam.

Itu kerana dunia mempunyai objektif sendiri.

Maka satu-satunya jawapan yang realistik ialah:

persiapkan rakyat kita.

Jangan bina benteng terlalu tinggi

Apabila kita takut kepada persaingan, naluri kita ialah membina benteng.

Kuota.

Sekatan.

Perlindungan.

Keutamaan.

Benteng boleh berguna sementara.

Ia boleh memberikan industri masa untuk belajar.

Tetapi jika benteng terlalu tinggi dan terlalu lama, orang di dalam mungkin tidak tahu betapa pantas dunia di luar bergerak.

Kemudian suatu hari benteng runtuh.

Barulah kita terkejut.

Lebih baik buka pintu secara berperingkat.

Lihat pesaing.

Belajar.

Perbaiki.

Bersaing.

“Aku dapat sebab aku bagus”

Dalam Bab 10 kita menyebut satu ayat yang saya mahu ulang.

“Aku dapat sebab aku bagus.”

Bayangkan kekuatan psikologi ayat itu.

Anak Melayu mendapat biasiswa antarabangsa kerana dia antara terbaik.

Syarikat Melayu mendapat kontrak luar negara kerana produknya terbaik.

Jurutera Melayu dinaikkan pangkat kerana prestasinya.

Usahawan Melayu menang tender terbuka kerana harga dan kualitinya.

Tidak perlu defensif.

Tidak perlu menjelaskan.

Tidak perlu berkata:

“Orang bagi kerana saya Melayu.”

Dia tahu:

“Saya layak.”

Itulah keyakinan yang tidak boleh dibeli dengan subsidi.

Merit tidak perlu menakutkan Melayu

Mengapa kita harus takut kepada merit jika kita serius membina kemampuan?

Merit bukan genetik.

Ia boleh dibina.

Dengan pendidikan.

Pemakanan.

Latihan.

Disiplin.

Peluang.

Pengalaman.

Teknologi.

Mentor.

Jika seorang anak bermula jauh di belakang, kita bantu dia mengejar.

Tetapi destinasi tetap sama:

mampu memenuhi standard tinggi.

Jangan menurunkan gunung

Analogi Bab 13 patut diulang.

Jika pendaki tidak mampu mendaki gunung, ada dua pilihan.

Potong gunung sehingga rendah.

Atau:

kuatkan pendaki.

Saya mahu Malaysia menguatkan pendaki.

Kasut.

Latihan.

Makanan.

Kompas.

Pengetahuan.

Jurulatih.

Kemudian:

mendaki.

Kerana dunia tidak akan merendahkan semua gunung untuk kita.

Orang Melayu bukan malas

Kita juga perlu meninggalkan satu mitos lama.

Orang Melayu bukan bangsa malas.

Manusia bertindak balas kepada insentif.

Jika sistem memberi ganjaran kepada usaha, usaha meningkat.

Jika sistem memberi ganjaran kepada hubungan, orang membina hubungan.

Jika bantuan hilang secara mendadak apabila pendapatan naik, jangan terkejut jika orang takut naik.

Jika syarikat boleh hidup tanpa pelanggan sebenar, jangan terkejut jika mencari pelanggan bukan keutamaan.

Jangan salahkan bangsa atas permainan yang sistem sendiri cipta.

Ubah peraturan.

Kemudian lihat manusia berubah.

Orang Melayu tidak perlu menjadi Cina

Buku ini juga melihat masyarakat Cina Malaysia.

Bukan untuk berkata:

“Jadilah Cina.”

Tidak.

Orang Melayu tidak perlu berhenti menjadi Melayu untuk berjaya.

Kita hanya perlu cukup yakin untuk belajar.

Jika komuniti lain mempunyai disiplin simpanan yang baik:

belajar.

Jika mereka mempunyai budaya perniagaan yang baik:

belajar.

Jika Jepun mempunyai sistem kualiti yang bagus:

belajar.

Jika Korea bagus dalam pendidikan teknologi:

belajar.

Jika negara lain melakukan kesilapan:

belajar juga.

Ilmu tidak mempunyai bangsa.

Melayu juga mempunyai kekuatan sendiri

Kita jangan terlalu sibuk melihat kelemahan sehingga lupa kekuatan.

Masyarakat Melayu mempunyai sejarah perdagangan.

Komuniti.

Bahasa yang menghubungkan rantau besar.

Budaya keramahan.

Keupayaan hidup dalam masyarakat majmuk.

Jaringan ASEAN dan dunia Islam.

Generasi muda yang semakin terdedah kepada teknologi.

Semua ini boleh menjadi modal.

Tetapi kekuatan yang tidak diasah tetap hanya potensi.

Pendidikan adalah mesin graduasi

Jika hanya satu perkara daripada buku ini mahu saya tinggalkan kepada pembaca, mungkin ia adalah Bab 13.

Pendidikan.

Kerana hampir semua cadangan Graduasi Ekonomi bergantung kepadanya.

Kita boleh mengurangkan bantuan.

Tetapi jika pendidikan lemah, manusia jatuh semula.

Kita boleh membuka pertandingan.

Tetapi jika persediaan tidak sama, ketidakadilan berterusan.

Kita boleh menuntut usahawan eksport.

Tetapi jika kemahiran dan teknologi lemah, mereka tidak mampu.

Maka pendidikan bukan satu bab sampingan.

Pendidikan ialah mesin Graduasi Ekonomi.

Bantuan + pendidikan + persaingan

Mungkin formula masa depan sebenarnya mudah.

Bantuan ketika perlu.

Pendidikan untuk membina kemampuan.

Persaingan untuk menguji kemampuan.

Graduasi apabila sudah mampu.

Bukan buang semuanya.

Bukan kekalkan semuanya.

Bergerak.

Kerajaan mesti berani melepaskan

Ini juga memerlukan keberanian politik.

Memberi mudah.

Menarik semula sangat sukar.

Seseorang mungkin marah.

Kumpulan kepentingan mungkin melawan.

Politikus mungkin menggunakan ketakutan.

Tetapi pemimpin perlu bertanya:

Adakah saya mahu rakyat bergantung kepada saya?

Atau saya mahu rakyat cukup kuat sehingga mereka tidak perlu datang meminta perkara yang sama?

Pemimpin besar tidak membina pengikut yang bergantung.

Mereka membina manusia yang mampu berdiri.

Rakyat juga mesti berani dilepaskan

Tetapi tanggungjawab bukan hanya pada kerajaan.

Kita sebagai rakyat perlu berani berkata:

“Aku mahu cuba.”

“Mungkin aku kalah.”

“Tidak mengapa.”

“Aku belajar.”

“Aku mahu naik.”

“Aku mahu graduasi.”

Tidak adil jika kita menuntut kerajaan berubah tetapi kita sendiri mahu setiap manfaat kekal.

Graduasi memerlukan dua pihak.

Kerajaan berani melepaskan.

Rakyat berani berdiri.

Jangan takut kehilangan label

B40.

Penerima bantuan.

Bumiputera yang dilindungi.

Semua itu boleh menjadi label sementara.

Ia tidak perlu menjadi identiti.

Bayangkan kebanggaan berkata:

“Saya dahulu penerima.”

Bukan malu.

Kemudian:

“Sekarang saya penyumbang.”

Itulah mobiliti.

Malaysia juga perlu graduasi

Mungkin konsep Graduasi Ekonomi bukan hanya untuk individu.

Malaysia sendiri perlu graduasi.

Daripada ekonomi yang bersaing melalui kos kepada ekonomi yang bersaing melalui nilai.

Daripada memasang kepada mencipta.

Daripada mengimport teknologi kepada membina teknologi.

Daripada bergantung kepada komoditi kepada pengetahuan.

Daripada mengejar negara lain kepada mencipta sesuatu yang negara lain mahu ikut.

Dan proses itu memerlukan rakyat yang juga telah graduasi daripada mentaliti perlindungan.

Kita tidak mahu Melayu sekadar selamat

Ini mungkin perbezaan paling besar dalam cara saya melihat agenda Bumiputera.

Saya tidak mahu matlamatnya sekadar memastikan orang Melayu:

tidak kalah.

tidak miskin.

tidak tertinggal.

Semua itu penting.

Tetapi terlalu kecil.

Saya mahu mereka menang.

Mencipta.

Memimpin.

Mengeksport.

Berinovasi.

Membina.

Menjadi antara terbaik.

Jangan sasarkan sekadar keselamatan.

Sasarkan kehebatan.

Dari bertahan kepada menang

Pada 1971, mungkin persoalan besarnya ialah:

Bagaimana memastikan Bumiputera tidak terus tertinggal?

Pada zaman kita, persoalannya perlu berubah:

Bagaimana memastikan Bumiputera boleh menjadi antara yang terbaik?

Ini bukan perubahan kecil.

Ia perubahan daripada defensif kepada ofensif.

Daripada:

“Lindungi kami.”

kepada:

“Persiapkan kami.”

Jangan lagi ukur kekuatan melalui jumlah perlindungan

Sebuah bangsa tidak menjadi lebih kuat kerana lebih banyak perkara dikhaskan untuknya.

Sebuah bangsa menjadi kuat apabila lebih banyak perkara boleh dimenangnya sendiri.

Ini ukuran yang jauh lebih mencabar.

Tetapi jauh lebih bermaruah.

Kita mungkin akan kalah dalam beberapa perkara

Ya.

Jika pertandingan dibuka secara berperingkat, ada syarikat Melayu yang akan kalah.

Ada pelajar Melayu yang kalah.

Ada usahawan Melayu yang gagal.

Ada orang yang marah.

Tidak semua reformasi menghasilkan cerita indah.

Tetapi kita sudah belajar dalam Bab 12:

jatuh bukan akhir.

Kegagalan ialah maklumat.

Apa yang kurang?

Kemahiran?

Modal?

Bahasa?

Produktiviti?

Teknologi?

Pengurusan?

Perbaiki.

Kemudian masuk semula.

Jangan tafsir setiap kekalahan sebagai penghinaan

Jika seorang Melayu kalah tender kepada seorang Cina, itu tidak semestinya kekalahan Melayu kepada Cina.

Mungkin satu syarikat mempunyai harga lebih baik.

Jika syarikat Melayu menang esok, itu juga bukan bukti satu bangsa lebih baik.

Kita perlu berhenti menjadikan setiap transaksi ekonomi sebagai pertandingan maruah kaum.

Kadang-kadang:

satu syarikat menang.

Satu syarikat kalah.

Itu sahaja.

Kita belajar.

Negara tidak boleh hidup selama-lamanya dalam ketakutan 1969

Sejarah perlu diingati.

Tetapi sejarah tidak sepatutnya memenjarakan masa depan.

Tragedi masa lalu harus mengajar kita membina keadilan, kestabilan dan peluang yang lebih baik.

Bukan membuat kita takut menilai setiap dasar selama-lamanya.

Generasi baharu berhak menerima sebuah Malaysia yang mempunyai keyakinan terhadap dirinya sendiri.

Melayu yang kuat membantu Malaysia yang kuat

Agenda ini bukan hanya untuk orang Melayu.

Apabila sebahagian terbesar penduduk Malaysia menjadi lebih produktif, lebih berpendidikan, lebih inovatif dan lebih kaya, seluruh negara mendapat manfaat.

Perniagaan berkembang.

Pekerjaan tercipta.

Cukai meningkat.

Pasaran membesar.

Kemiskinan turun.

Maka membina Bumiputera yang benar-benar kuat bukan permainan *zero-sum*.

Ia adalah kepentingan nasional.

Dan Malaysia kuat memerlukan semua rakyat

Begitu juga sebaliknya.

Malaysia tidak boleh menjadi negara hebat jika kita membazir potensi mana-mana rakyat.

Melayu.

Cina.

India.

Orang Asli.

Bumiputera Sabah.

Bumiputera Sarawak.

Semua.

Jika seorang anak berbakat dinafikan peluang hanya kerana lahir dalam keluarga miskin, Malaysia rugi.

Jika usahawan bagus terhalang kerana sistem yang tidak adil, Malaysia rugi.

Jika seseorang berhijrah kerana merasakan kemampuannya tidak dihargai, Malaysia rugi.

Kita tidak cukup kaya untuk membazir bakat.

Dasar yang matang tidak perlu memilih antara Melayu dan Malaysia

Kita tidak perlu berkata:

“Kalau bantu Melayu, orang lain rugi.”

Atau:

“Kalau merit, Melayu rugi.”

Itu pemikiran terlalu sempit.

Kita boleh membina dasar yang:

membantu mereka yang benar-benar memerlukan.

menangani ketidakseimbangan yang masih wujud.

membina kemampuan Bumiputera.

mengekalkan jaring keselamatan.

memberikan pendidikan berkualiti.

menghargai merit.

dan akhirnya memberi manfaat kepada seluruh Malaysia.

Ini lebih sukar.

Tetapi dasar baik memang lebih sukar daripada slogan.

Saya mahu cucu kita hairan

Bayangkan lima puluh tahun dari sekarang.

Seorang cucu membuka buku sejarah.

Dia membaca:

“Pada suatu masa dahulu, rakyat Malaysia sangat risau tentang kuota ekonomi mengikut kaum.”

Dia mungkin bertanya:

“Kenapa?”

Datuknya menjelaskan sejarah.

Kemiskinan.

Penjajahan.

Ketidakseimbangan.

DEB.

Kemudian cucu itu bertanya:

“Bila ia berubah?”

Dan datuk menjawab:

“Apabila kita akhirnya cukup yakin untuk membina manusia, bukan sekadar melindungi kategori.”

Saya mahu generasi itu melihat perdebatan kita hari ini sebagai sesuatu yang pernah perlu tetapi akhirnya berjaya kita atasi.

Buku ini bukan meminta Melayu menyerah

Jika ada satu salah faham yang saya mahu hapuskan sebelum buku ini ditutup, inilah dia.

Buku ini bukan berkata:

“Orang Melayu sudah mendapat terlalu banyak. Ambil semuanya.”

Tidak.

Buku ini berkata:

“Orang Melayu sudah berjalan jauh. Sekarang mari kita pastikan bantuan yang masih diperlukan benar-benar membina kekuatan untuk perjalanan seterusnya.”

Itu sangat berbeza.

Kita tidak perlu memadam DEB

Kita tidak perlu malu dengan sejarah.

Tidak perlu berpura-pura ia tidak pernah berlaku.

Tidak perlu merobohkan semua institusi yang lahir daripadanya.

Kita hanya perlu melakukan sesuatu yang semua generasi patut lakukan:

memperbaiki apa yang diwarisi.

Generasi 1971 menyelesaikan masalah mereka.

Generasi kita mesti menyelesaikan masalah kita.

Masalah kita bukan lagi 1971

Masalah kita sekarang ialah:

produktiviti.

AI.

pendidikan.

gaji.

kemahiran.

kos hidup.

perumahan.

mobiliti sosial.

persaingan global.

ekonomi digital.

inovasi.

perubahan iklim.

teknologi.

Dan dasar yang dibina untuk menyelesaikan masalah zaman lalu tidak boleh menjadi satu-satunya jawapan untuk masalah zaman ini.

Dari Dasar Ekonomi Baru kepada Dasar Ekonomi Lama

Di sinilah tajuk buku ini mendapat maknanya.

“Dasar Ekonomi Lama” bukan nama rasmi dasar kerajaan.

Ia satu amaran.

Semua dasar baharu akan menjadi lama jika kita enggan menilainya semula.

DEB pernah baharu.

Kemudian masa bergerak.

Malaysia bergerak.

Dunia bergerak.

Jika cara berfikir tidak bergerak, yang dahulu progresif boleh menjadi penghalang.

Sebab itu sebuah negara mesti sentiasa bersedia bertanya:

“Adakah alat ini masih sesuai?”

Dan selepas Dasar Ekonomi Lama?

Jawapan buku ini:

Graduasi Ekonomi.

Bukan satu dokumen lengkap yang kononnya mempunyai semua jawapan.

Bukan formula ajaib.

Tetapi satu prinsip.

Setiap bantuan mesti bertanya:

Apa masalahnya?

Apa kemampuan yang perlu dibina?

Bagaimana kita ukur kemajuan?

Bilakah bantuan berkurang?

Bilakah penerima graduasi?

Itu sahaja sudah boleh mengubah banyak perkara.

Ukur hari kita tidak lagi diperlukan

Ada satu prinsip yang sering disebut tentang ibu bapa.

Tugas ibu bapa yang berjaya bukan membuat anak memerlukan mereka selama-lamanya.

Tugasnya ialah membesarkan anak sehingga dia boleh hidup sendiri.

Dia tetap sayang ibu bapanya.

Dia tetap pulang.

Dia tetap meminta nasihat.

Tetapi dia tidak perlu ibu mengikat kasutnya pada umur 40.

Kerajaan juga perlu berani mengukur kejayaannya dengan cara ini.

Berapa ramai yang tidak lagi memerlukan kita?

Jangan salah faham perkataan “lepaskan”

“Lepaskan kami” bukan jeritan marah kepada kerajaan.

Ia bukan:

“Pergi. Kami tidak perlukan negara.”

Tidak.

Negara sentiasa diperlukan.

Undang-undang.

Keselamatan.

Pendidikan.

Kesihatan.

Infrastruktur.

Pasaran yang adil.

Jaring keselamatan.

Semua itu ialah tugas negara moden.

“Lepaskan” bermaksud:

jangan pegang kami pada tahap yang membuatkan kami lupa berjalan sendiri.

Tangan masih ada

Apabila ayah melepaskan basikal, tangannya tidak hilang.

Dia masih di belakang.

Jika anak jatuh teruk, dia datang.

Jika anak cedera, dia membantu.

Tetapi dia tidak memegang basikal sepanjang perjalanan.

Itulah hubungan yang lebih matang antara rakyat dan negara.

Saya mahu dengar satu ayat

Saya mahu suatu hari seorang usahawan Melayu berkata:

“Terima kasih MARA.”

“Terima kasih agensi kerajaan.”

“Terima kasih pembiayaan.”

“Terima kasih mentor.”

“Kamu membantu saya ketika saya kecil.”

Kemudian:

“Sekarang saya tidak lagi perlukan kontrak khas.”

“Saya sudah ada pelanggan sendiri.”

“Bantuan itu berikan kepada orang lain.”

Jika itu berlaku, jangan sedih.

Raikan.

Saya mahu universiti mendengar ayat yang sama

Seorang pelajar daripada keluarga miskin menerima bantuan.

Belajar.

Menjadi profesional.

Kemudian apabila anaknya memohon bantuan yang sama, keluarga itu berkata:

“Jika ada anak lain yang lebih memerlukan, berikan kepadanya.”

Bayangkan budaya itu.

Bukan:

“Apa lagi aku boleh dapat?”

Tetapi:

“Siapa pula patut kita bantu?”

Itu masyarakat yang telah matang.

Kemerdekaan ekonomi

Malaysia merdeka pada 1957.

Tetapi kemerdekaan mempunyai banyak lapisan.

Ada kemerdekaan politik.

Ada kemerdekaan pikiran.

Dan ada kemerdekaan ekonomi.

Kemerdekaan ekonomi individu bukan bermaksud semua orang kaya.

Ia bermaksud seseorang mempunyai cukup kemampuan untuk membuat pilihan tanpa sentiasa takut bahawa hidupnya runtuh jika satu bantuan hilang.

Itulah kebebasan.

Jangan takut anak bermain kotor

Kita kembali sekali lagi kepada anak di awal buku.

Pintu rumah dibuka.

Tanah masih berlumpur.

Ibu melihat anaknya.

Kali ini dia tidak berkata:

“Jangan keluar.”

Dia berkata:

“Pergilah.”

Anak keluar.

Berlari.

Jatuh.

Bangun.

Bajunya kotor.

Lutut calar.

Tetapi wajahnya gembira.

Kerana dia sedang belajar sesuatu yang tidak boleh dipelajari di dalam rumah.

Dia sedang belajar hidup.

Jangan takut Melayu kalah

Jangan takut mereka kalah sekali.

Jangan takut mereka tersilap.

Jangan takut syarikat tutup.

Jangan takut pelajar tidak dapat sesuatu.

Jangan takut mereka terpaksa bekerja lebih keras.

Takutlah perkara lain.

Takut jika mereka tidak pernah belajar menghadapi persaingan.

Takut jika mereka tidak boleh hidup tanpa perlindungan.

Takut jika generasi baharu mewarisi kebergantungan tetapi bukan kemampuan.

Itulah yang patut kita takut.

Orang Melayu boleh berlari

Saya kembali kepada analogi pelari.

Pada suatu ketika, pelari itu cedera.

Kita membantunya.

Kita memberikan tongkat.

Kita memberikan rawatan.

Itu betul.

Kemudian luka mula sembuh.

Kakinya menjadi kuat.

Kita berikan fisioterapi.

Latihan.

Kasut.

Jurulatih.

Dia mula berjalan.

Kemudian berjoging.

Pada suatu hari dia berdiri di trek.

Di hadapan ada pesaing dari seluruh dunia.

Kita masih memegang lengannya.

Dia melihat kita dan berkata:

“Lepaskan.”

Kita takut.

“Kalau kamu jatuh?”

Dia menjawab:

“Saya akan bangun.”

“Kalau kamu kalah?”

“Saya akan berlatih.”

“Kalau mereka lebih laju?”

“Saya akan jadi lebih laju.”

“Kalau kamu perlukan bantuan?”

Dia tersenyum.

“Saya tahu kamu masih ada.”

Kemudian kita lepaskan.

Inilah kemenangan sebenar

Kemenangan sebenar bukan apabila kita memastikan pelari Melayu mendapat trek yang lebih pendek.

Bukan apabila semua pesaing diminta memperlahankan langkah.

Bukan apabila keputusan perlumbaan sudah ditentukan sebelum pistol berbunyi.

Kemenangan sebenar ialah apabila kita melihat pelari Melayu berdiri di garisan yang sama.

Dengan latihan yang cukup.

Kemampuan yang cukup.

Keyakinan yang cukup.

Dan apabila pistol berbunyi:

dia berlari.

Kadang-kadang menang.

Kadang-kadang kalah.

Tetapi tidak lagi takut.

Jangan kasihani kami

Mungkin suatu hari generasi baharu Melayu akan bercakap kepada Malaysia.

Mereka akan berkata:

“Jangan kasihani kami.”

“Jangan anggap kami lemah.”

“Jangan turunkan standard kerana kami.”

“Jangan jadikan sejarah sebagai alasan untuk meragui masa depan kami.”

“Bantu mereka yang masih memerlukan.”

“Didik kami sebaik mungkin.”

“Berikan peluang yang adil.”

“Kuatkan sekolah kami.”

“Buka dunia kepada kami.”

“Ajarkan kami teknologi.”

“Biarkan kami mencuba.”

“Biarkan kami gagal.”

“Biarkan kami belajar.”

Kemudian:

“Lepaskan tangan kami.”

Kerana kami sudah membesar

Itulah mungkin ayat paling penting dalam seluruh buku.

Kami sudah membesar.

Bukan semua orang.

Bukan semua keluarga.

Bukan semua kawasan.

Masih ada yang perlu dibantu.

Bantu mereka.

Dengan kuat.

Dengan tepat.

Dengan bermaruah.

Tetapi mereka yang sudah mampu jangan terus diperlakukan seperti mereka belum mampu.

Kerana melakukan begitu bukan lagi perlindungan.

Ia boleh menjadi penghalang.

Kejayaan DEB yang terakhir

Mungkin kita selama ini mengukur DEB melalui:

kemiskinan.

pemilikan ekuiti.

pekerjaan.

pendidikan.

kelas menengah.

Semua itu penting.

Tetapi mungkin ada satu ukuran terakhir yang belum kita gunakan.

Berapa ramai Bumiputera yang tidak lagi memerlukan dasar perlindungan yang melahirkan mereka?

Jika bilangannya semakin besar, jangan anggap dasar itu kehilangan relevansi.

Anggap misinya semakin hampir selesai.

Terima kasih

Kepada generasi yang membina DEB:

terima kasih.

Kepada mereka yang membuka sekolah:

terima kasih.

Kepada mereka yang memberikan biasiswa:

terima kasih.

Kepada institusi yang membantu melahirkan profesional Melayu:

terima kasih.

Kepada dasar yang membantu keluarga keluar daripada kemiskinan:

terima kasih.

Buku ini tidak mahu memadam sumbangan mereka.

Ia mahu melengkapkannya.

Kerana perjalanan yang bermula dengan bantuan sepatutnya mempunyai destinasi.

Dan destinasi itu bukan kebergantungan.

Sekarang giliran kita

Generasi terdahulu memberikan kita tongkat ketika kita memerlukannya.

Mungkin tugas generasi kita ialah membina kaki yang begitu kuat sehingga tongkat itu boleh diletakkan dengan penuh hormat di tepi.

Bukan dibuang dengan marah.

Diletakkan.

Sambil berkata:

“Terima kasih.”

Kemudian kita melangkah.

Graduasi Ekonomi

Inilah cadangan utama buku ini.

Bantuan bukan musuh.

Perlindungan bukan dosa.

Affirmative action bukan secara automatik salah.

Masalahnya ialah apabila tiada destinasi.

Maka setiap program mesti mempunyai satu soalan terakhir:

“Bilakah penerima ini boleh graduasi?”

Dan setiap rakyat yang dibantu mesti mempunyai satu aspirasi:

“Suatu hari nanti, saya mahu tidak lagi memerlukannya.”

Sebuah dasar yang benar-benar mencintai orang Melayu

Dasar yang benar-benar mencintai orang Melayu bukan dasar yang membuat mereka memerlukan dasar itu selama-lamanya.

Ia adalah dasar yang akhirnya membuat dirinya sendiri semakin kurang diperlukan.

Kerana rakyatnya sudah kuat.

Berpendidikan.

Berdaya saing.

Berani.

Produktif.

Mampu mencipta kekayaan.

Mampu menyelesaikan masalah.

Mampu bersaing dengan sesiapa sahaja.

Itulah kejayaan.

Dan apabila hari itu tiba

Jangan takut.

Jangan berkata:

“Tanpa perlindungan ini mereka akan hilang.”

Pandang mereka.

Mereka sudah jauh berbeza daripada generasi 1971.

Mereka mempunyai ilmu.

Teknologi.

Bahasa.

Pengalaman.

Jaringan.

Keyakinan.

Kemampuan.

Kemudian buka tangan.

Dan katakan:

“Pergilah.”

“Berlumbalah.”

“Kami percaya kamu boleh.”

Dan orang Melayu akan menjawab:

“Terima kasih kerana membantu kami berdiri.”

“Terima kasih kerana tidak meninggalkan kami ketika kami memerlukan.”

“Tetapi sekarang, lepaskan tangan kami.”

“Kami boleh berjalan sendiri.”

“Kami boleh berlari sendiri.”

“Dan kami tidak takut untuk bersaing.”

Itulah hari kita tidak lagi bercakap tentang **Dasar Ekonomi Lama**.

Itulah hari kita akhirnya bercakap tentang sebuah bangsa yang telah sampai ke destinasi sebenar:

GRADUASI EKONOMI